

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/138/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200119
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7015200119.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľa: D. N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. Augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16.marca 2015, č.k. 10Sd/7/2015-18, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 16.marca 2015, č.k. 10Sd/7/2015 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 10.10.2014 z r u š u j e a vec jej vracia na ďalšie konanie.
Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zo 16.marca 2015, č.k. 10Sd/7/2015-18, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.10.2014, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 25.09.2014 z dôvodu, že nie je invalidný, keďže nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne vo svojich posudkoch zo dňa 25.09.2014 (pobočka) a zo dňa 29.01.2015 (druhostupňový orgán) zhodne ustálili, že u navrhovateľa za rozhodujúce zdravotné postihnutie považujú choroby podporného a pohybového aparátu zaradené do kapitoly XV., oddiel E, položka 3, písm. b/ prílohy 4 zákona, ktorému zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20% - 35%. Ani novozaložené lekárske nálezy dokumentujúce stav po kompresívnej zlomenine stavca L3 staršieho dáta bez známk charakteru MTS, či degeneratívne zmeny na bedrových kĺboch navrhovateľa nezdôvodňujú invaliditu. Krajský súd považoval skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného stavu navrhovateľa za dostatočne ozrejmene už aj s poukazom na to, že žiadne nové lekárske správy alebo nálezy navrhovateľ nepredložil posudkovým lekárom v rozhodnom čase. Pokiaľ ide o samotnú zlomeninu stavca L3

(zачytenú na CD nosiči), krajský súd nepovažoval za nutné ďalšie posúdenie navrhovateľa, lebo ide o potvrdenie zlomeniny, ktorá bola vzatá do úvahy v posudku posudkového lekára z 29.01.2015.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním sa domáhal opätovného preskúmania veci, pričom poukázal na svoj nepriaznivý a zhoršujúci sa zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje výkon zárobkovej činnosti.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods.1, 2 zákona“).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Odvolací súd zhodne s krajským súdom dospel k záveru, že pokiaľ ide o zdravotné postihnutie spočívajúce v chorobe podporného a pohybového posudkoví lekári vyhodnotili postihnutie navrhovateľa objektívne a presvedčivo v zhode s odbornými lekármi.

V priebehu odvolacieho konania však navrhovateľ predložil novšie lekárske nálezy. Z prepúšťacej správy neurochirurgickej kliniky, vyhotovenej dňa 18.05.2015 vyplýva, že u navrhovateľa bol diagnostikovaný zhubný nádor miechy. Dňa 25.06.2015 predložil lekárske správy z ktorých vyplýva, že ide o pacienta s mnohonásobným myelómom IIIb štádia s plánovanou systémovou onkologickou liečbou. Uvedené okolnosti podľa názoru odvolacieho súdu vyvolávajú potrebu opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa a miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 220 v spojení s § 250ja ods. 3, § 250q ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou odporkyne v ďalšom konaní bude doplniť dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom aj za účasti odborného lekára - onkológa. V novom posudku je potrebné prihliadnuť na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa, určiť rozhodujúce zdravotné postihnutie a riadne odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tomto základe odporkyňa opätovne rozhodne vo veci a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodní.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľ ich náhradu neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.