

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Rks/1/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899736
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899736.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky o návrhu podanom S. C., t.č. N., na rozhodnutie podľa § 8a OSP, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

Podaním z 31.5.2012, ktoré bolo najvyššiemu súdu doručené 7.6.2012 sa S. C., označený ako navrhovateľ proti odporcom 1/ Mestský úrad mesta Dubnica nad Váhom, 2/ Primátor mesta Dubnica nad Váhom, 3/ Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434, Dubnica nad Váhom, 4/ Obvodný úrad Trenčín, Hviezdoslavova 3, Trenčín, 5/ Okresný súd Trenčín, Trenčín domáhal rozhodnutia, ktorým súd „, podľa § 8a OSP určí, že miestna, vecná a funkčná príslušnosť a právomoc protestného (správneho) orgánu podľa § 79 čl. I. zák. č. 191/1950 Zb. v spojení s § 1 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, 2, 4, 5, 7, a § 5 Správneho poriadku č. 71/1967 Zb. má iba odporca v 2., 4. a 5. rade vo veciach protestnej agendy zmieniek a šekov.“ (cit. z návrhu).

Podľa § 8a OSP najvyšší súd rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy.

Spor o právomoc je definovaný ako spor medzi jednotlivými orgánmi ochrany práva v otázke, ktorý z nich danú vec prejedná a rozhodne. Ide o situáciu, keď súd aj správny orgán tvrdia, že majú právomoc vec prejednať a rozhodnúť (tzv. pozitívny kompetenčný konflikt) alebo oba orgány tvrdia, že takú právomoc nemajú, že taká vec nepatrí do ich právomoci (negatívny kompetenčný konflikt).

O kompetenčnom konflikte rozhoduje najvyšší súd z podnetu buď súdu, alebo z podnetu kompetenčne konkurujúceho orgánu. Legitimáciu na podanie návrhu na rozhodnutie kompetenčného konfliktu nemajú účastníci konania.

V danom prípade návrh na začatie konania podľa § 8a OSP, t.j. sporu o právomoc podal občan Jaroslav Šutý, ktorý podľa obsahu podania môže byť ako potencionálny účastník konania zainteresovaný na riešenie sporu týkajúceho sa práv zo zmieniek a šekov, avšak on sám nie je procesne legitimovaný na

podanie návrhu na rozhodnutie podľa § 8a OSP, keďže nie je sporovou stranou takéhoto konania; nie je súdom ani správnym orgánom. Najvyšší súd poznamenáva, že pokiaľ by vznikol spor o právomoc medzi súdom a správnym orgánom v predmete, ktorý sa dotýka práv zo zmeniek a šekov, taký návrh by orgány ochrany práva (súd alebo správny orgán) nepochybne podali.

Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že pokiaľ by aj nebola otázka právomoci v dôsledku absencie právnej úpravy riešená, uplatní sa nevyvrátiteľná domnienka, že vec patrí do civilnej právomoci súdov; ak teda podávateľ tohto návrhu na rozhodnutie podľa § 8a je toho názoru, že pre neho vplývajú práva z ustanovení zákona č. 191/1950 Zb., je len na ňom samotnom, či uplatní právo na súdnu ochranu na miestnom príslušnom okresnom súde. Súčasne najvyšší súd poznamenáva, že súbežná vecná, funkčná a miestna príslušnosť a právomoc súdu a orgánov verejnej správy ako sa toho domáha podávateľ návrhu je podľa právneho poriadku SR naviac vylúčená.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd konanie podľa § 104 ods. 1 OSP per analógiu zastavil, keďže niet iného orgánu, ktorý by mohol o takto podanom návrhu rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.