

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M H, a.s.**, P, X Bratislava, IČO: X, proti odporcovi **Ing. P M**, nar. X, bytom A, X, právne zastúpenému JUDr. J G, H, X, o zaplatenie 19 110 609,26 Sk, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 33 Cb 507/1994-364 zo dňa 20. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 33 Cb 507/1994-364 zo dňa 20. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia sporov vedených na Okresnom súde M pod sp. zn. 6C/124/2005, sp. zn. 10C/218/2005, sp. zn. 11C/123/2005 a sp. zn. 5C/97/2005. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v prejednávanej veci súd zistil, že rozhodnutie v uvedených sporoch vedených na Okresnom súde v M má význam na rozhodnutie v tomto konaní, a to vzhľadom na skutočnosť, že predmetom uvedených konaní je určenie práva navrhnúť vykonanie dražby a určenie neplatnosti dražieb, pri ktorých navrhovateľ uspokojil časť svojich pohľadávok voči odporcovi, a preto do právoplatného skončenia uvedených konaní nie je možné presne určiť sumu, o akú sa znížila pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi realizáciou dobrovoľných dražieb.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca odvolanie so žiadosťou o zrušenie uznesenia. Považuje za nesprávny právny názor krajského súdu vyslovený v napadnutom rozhodnutí, že nie je možné presne určiť sumu, o akú sa znížila pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi. Namietal tiež, že krajský súd neuviedol, ako ovplyvní rozhodnutie vo veci o určenie práva navrhnúť vykonanie dražby sp. zn. 5C/97/2005 výšku pohľadávky, uplatňovanej v tomto konaní. Na takýto záver nie sú podľa odvolateľa žiadne dôvody, krajský súd to neodôvodnil, a preto je podľa jeho názoru uznesenie v tejto časti aj nepreskúmateľné. Ďalej tvrdil, že navrhovateľ nepredložil riadne dôkazy o výške uplatňovanej pohľadávky, nedoručil odporcovi vyúčtovanie úrokových nákladov. Krajský súd mal možnosť oboznámiť sa s obsahom spisov v konaní o neplatnosti dražieb, preto navrhol, aby odvolací súd vykonal dôkazy obsahom spisov vedených na Okresnom súde M, pod sp. zn. 6C/124/2005, sp. zn. 10C/218/2005, sp. zn. 11C/123/2005 a sp. zn. 5C/97/2005. Ďalej navrhuje vykonať dôkazy listinami, ktoré sú súčasťou dražobného spisu č. 350/2004 zo dňa 6. októbra 2004 dražobníka D, spol. s r. o., T, T, IČO: X.

V závere uvádza, že pre rozhodnutie súdu má význam skutkový stav, teda skutočnosť, že dražba bola uskutočnená. V konaní o zaplatenie je vecou odporcu, či bude namietat', že navrhovateľ sa uspokojil z výťažku dražby alebo sa vzdal nároku na plnenie znížením ceny na dražbe. Postup navrhovateľa, keď tú istú pohľadávku si započítal z výťažku dražby a zároveň ju uplatňuje voči odporcovi v tomto konaní, je v rozpore s dobrými mravmi, preto tvrdí, že prerušenie konania je v rozpore s § 1, § 2 a § 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti právneho názoru vysloveného súdom prvého stupňa ohľadne prerušenia konania do právoplatného skončenia sporov vedených na inom súde, ktoré majú význam pre rozhodnutie v predmetnom konaní.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Zákon teda dáva súdu možnosť podľa vlastnej úvahy rozhodnúť o prerušení konania až do právoplatného skončenia iného konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá **môže mať** význam pre jeho rozhodnutie. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (č. II. ÚS 422/2000) dobu prerušenia konania podľa tohto ustanovenia na základe procesných úkonov účastníkov konania nemožno považovať za zbytočné prietahy, ktoré by boli spôsobené činnosťou, resp. nečinnosťou súdu v občianskoprávnom konaní.

Je nesporné, že časť pohľadávok voči odporcovi si navrhovateľ uspokojil ako záložný veriteľ realizáciou záložného práva formou dobrovoľných dražieb založených nehnuteľnosťí. Platnosť týchto dobrovoľných dražieb bola napadnutá a je predmetom súdnych konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby sp. zn. 6C/124/2005, o určenie neplatnosti dražby sp. zn. 10C/218/2005 a 11C/123/2005 a o určenie práva navrhnúť vykonanie dražby sp. zn. 5C/97/2005 vedených na Okresnom súde v M. Výsledok týchto sporov, resp. konečné rozhodnutie súdu v predmetných konaniach má priamy vplyv na určenie výšky zostávajúcej pohľadávky navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol o prerušení konania v súlade so zákonom a napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: