**Odvolací disciplinárny senát 1 Dso 5/2014**

**R O Z H O D N U T I  E**

Odvolací disciplinárny senát, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a členov: JUDr. Blaženy Stašíkovej, JUDr. Štefana Lesňáka, JUDr. Ivana Roháča a doc. JUDr. PhDr. Miroslava Slašťana, PhD, v disciplinárnej veci vedenej proti   
**JUDr. E. T. ,** sudkyni Okresného súdu B., zastúpenej JUDr. R. B., advokátom, Advokátska kancelária JUDr. J. B., s.r.o., , na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2015   
**o odvolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, sp. zn. 4 Ds 3/2010, zo dňa 17. januára 2014,** takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov **z r u š u j e** rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho senátu, sp. zn.   
4 Ds 3/2010, zo dňa 17. januára 2014 a vec mu **v r a c i a ,** aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

**O d ô v o d n e n i e**

Disciplinárny senát rozhodnutím, sp. zn. 4Ds 3/2010- zo dňa 17. januára 2014 podľa   
§ 129 ods. 5zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov priznal sudkyni Okresného súdu B., JUDr. E. T., náhradu trov konania vo výške 430,84 Eur, ktorú je povinná zaplatiť Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na účet jej právneho zástupcu, JUDr. R. B., vedený v ., a.s., č.ú., a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. **§** 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak disciplinárny senát sudcu oslobodil, má sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo, nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním. Sudkyňa JUDr. E. T. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. R. B. samostatným písomným podaním v súvislosti s účasťou a obhajobou v disciplinárnom konaní, sp. zn. 4 Ds 3/2010 a sp. zn. 1 Ds 4/2010, uplatnila nárok na náhradu trov konania pozostávajúci z trov právneho zastúpenia právnym zástupcom JUDr. R. B. za päť úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia vo veci sp. zn.   
4 Ds 3/2010, písomné podanie dňa 5. novembra 2010 v tejto veci) 2 x á 55,49 Eur + 20 % DPH, t. j. 66,59 Eur za jeden úkon + režijný paušál 2 x á 7,42 Eur + 20 % DPH, t. j.   
17,38 Eur, (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20. júna 2011 – vo veci sp. zn. 1 Ds 4/2010), 1 x á 57 Eur + 20 % DPH, t. j. 68,40 Eur, písomné podanie na súd dňa 20. júna 2011,   
1 x á 76 Eur + 20 % DPH, t. j. 91,20 Eur + 2 x á 7,41 Eur + 20 % DPH, t. j. 17,78 Eur režijný paušál, účasť na pojednávaní dňa 2. februára 2012, 1 x á 78.12 Eur + 20 % DPH, t. j.   
93,74 Eur + 1 x á 7,63 Eur + 20 % DPH, t. j. 9,16 Eur, a to režijný paušál, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 430,84 Eur, a to v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., platnej v čase vykonávania jednotlivých úkonov právnej služby a v zmysle vyčíslenia právneho zástupcu JUDr. R. B. zo dňa 26. marca 2012.

Priznanú náhradu trov konania je povinná zaplatiť Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na účet právneho zástupcu JUDr. R. B., vedený v  , a.s., č. ú., a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote minister spravodlivosti Slovenskej republiky odvolanie a navrhol, aby odvolací disciplinárny senát v zmysle ust. § 131 ods. 4   
zákona č. 385/2000 Z. z. odvolaním napadnuté rozhodnutie zo dňa 17. januára 2014, sp. zn.   
4 Ds 3/2010, zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že prizná JUDr. E. T., sudkyni Okresného súdu B., náhradu trov konania vo výške 228,62 Eur na účet jej právneho zástupcu.

Odvolanie odôvodnil tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky, disciplinárny senát, priznal podľa § 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene   
a doplnení niektorých zákonov odvolaním napadnutým rozhodnutím sudkyni Okresného súdu B., JUDr. E. T. náhradu trov konania vo výške 430,84 Eur a na zaplatenie náhrady trov konania zaviazal Slovenskú republiku - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a to na účet právneho zástupcu JUDr. R. B. Slovenská republika — Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky namieta predovšetkým nepreskúmateľnosť týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho senátu.

Sudkyňa si prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. R. B. uplatnila nárok   
na náhradu trov disciplinárneho konania, ktoré vyčíslila spolu vo výške 430,84 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny senát priznal sudkyni náhradu trov právneho zastúpenia právnym zástupcom JUDr. R. B. za päť úkonov právnej služby,   
a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné podanie z 5. novembra 2010 v disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn. 4 Ds 3/2010, analogicky v disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn.   
1 Ds 4/2010 za dva úkony právnej služby prípravy a prevzatia zastúpenia a písomného podania z 20. júna 2011 a nakoniec za jeden úkon právnej služby spočívajúci v účasti   
na pojednávaní dňa 02. februára 2012. Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny senát právne odôvodnil svoje rozhodnutie odkazom na vyhl. č. 655/2004 Z. z. (o odmenách   
a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), pričom nekonkretizoval ustanovenia citovanej vyhlášky, podľa ktorých v súvislosti s vyčíslením odmeny za jednotlivé úkony právnej služby pri zastupovaní v disciplinárnom konaní postupoval, teda z rozhodnutia nie je možné zistiť právne posúdenie priznaného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia. Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho senátu   
za nepreskúmateľné aj preto, že z neho nie je možné zistiť, čo bolo predmetom disciplinárneho konania a s akým výsledkom, ani ktorá z oprávnených osôb v zmysle § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich disciplinárny návrh podala. Identifikácia navrhovateľa disciplinárneho konania je však rozhodujúca pre posúdenie osoby povinnej znášať trovy disciplinárneho konania.

Ďalej uviedol, že zohľadniac výšku nominálnej hodnoty odmeny priznanej disciplinárnym senátom za úkony právnej služby poskytnuté v tom - ktorom časovom období sa domnieva, že disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní aplikoval § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. (o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Mal za to, že uvedené ustanovenie aplikoval nesprávne. Disciplinárny senát mal   
v prípade vyčíslenia odmeny advokáta za zastupovanie v disciplinárnom konaní postupovať podľa § 12 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (o odmenách a náhradách advokátov   
za poskytovanie právnych služieb) a priznať základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1/24-iny výpočtového základu. V uvedenom názore odkázal   
na analogické skoršie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 8/05 zo dňa 20. januára 2006 v spojení s rozhodnutím, sp. zn.   
2 Dso 2/2006, zo dňa 09.októbra 2006 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky -disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Dso 2/2010, zo dňa 17. októbra 2011.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1/24-iny výpočtového základu predstavovala v roku 2010 sumu 30,05 Eur, v roku 2011 sumu   
30,88 Eur a v roku 2012 sumu 31,79 Eur. Potom dva úkony právnej služby spolu s režijným paušálom v roku 2010 predstavujú 74;52 Eur a 20% DPH, t. j. spolu 89,42 Eur. Dva úkony právnej služby spolu s režijným paušálom v roku 2011 predstavujú 76,58 Eur a 20% DPH,   
t. j. spolu 91,90 Eur a jeden úkon právnej služby a režijný paušál v roku 2012 predstavujú 39,42 Eur a 20% DPH, t. j. 47,30 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 12 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.   
(o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) predstavuje v tomto prípade spolu sumu 228,62 Eur a nie 430,84 Eur, ako o trovách rozhodol disciplinárny senát. Najviac vyčíslenie náhrady trov právneho zastúpenia v napadnutom rozhodnutí nezodpovedá, pokiaľ ide o vyčíslenie odmeny za právnu službu účasti na pojednávaní dňa   
02. februára 2012, ani postupu podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (1/13 -ina výpočtového základu v roku 2012 predstavuje 58,69 Eur a nie 78,12 Eur ako sa uvádza   
v odôvodnení rozhodnutia).

Dňa 24. februára 2014 podala k uvedenému odvolaniu vyjadrenie sudkyňa,   
a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom uviedla, že sa s názorom ministra spravodlivosti nestotožňuje z dôvodu, že v jej prípade nebolo začaté trestné stíhanie a teda nie je dôvod aplikovať § 12 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

*Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov ak odvolací disciplinárny senát odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší   
a rozhodne spravidla sám vo veci alebo vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie.*

Na základe uvedeného odvolania odvolací disciplinárny senát preskúmal zákonnosť   
a odôvodnenosť napadnutého výroku rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho senátu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo a dospel k záveru,   
že napadnuté rozhodnutie trpí takými chybami, ktoré nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí, a preto o odvolaní bolo rozhodnuté na neverejnom zasadnutí.

Odvolací disciplinárny senát poukazuje na ust. § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z.   
o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého *na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.* Osobitným predpisom je v tomto prípade Trestný poriadok.

Po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote oprávnenou osobou, dospel odvolací disciplinárny senát k záveru, že odvolanie je dôvodné, a to pre nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Výrok každého rozhodnutia súdu vyjadruje záväzne a zásadne nezmeniteľný názor súdu na predmet jeho rozhodovania. Výrok súdneho rozhodnutia však nemožno vnímať oddelene od odôvodnenia súdneho rozhodnutia, lebo v odôvodnení má byť uvedené, z akých skutkových a právnych dôvodov bol výrok rozhodnutia prijatý, pričom tieto skutkové a právne dôvody sú jedinými dôvodmi   
na vynesenie výroku. Základné právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby postup   
a rozhodnutie súdov boli preskúmateľné, aby ich rozhodnutia obsahovali dostatok relevantných dôvodov objasňujúcich výroky a súčasne, aby také rozhodnutia neboli arbitrárne (viď aj rozhodnutie III. ÚS 166/2009). Povaha disciplinárnych senátov umožňuje aplikáciu práva na spravodlivý proces v základných kritériách tak, ako sú nastavené konštantnou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva.

Po preskúmaní veci odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že konanie prvostupňového disciplinárneho senátu je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pretože odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je v rozpore   
s požiadavkou preskúmateľnosti a presvedčivosti súdnych rozhodnutí. To znamená, že senát rozhodujúci o uplatnenom nároku sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho závery musia byť dostatočne vysvetlené. Súdne rozhodnutie musí preto obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie musí byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre disciplinárny senát, ktorý ho vydal, ale aj pre disciplinárny senát, ktorý ho bude prípadne preskúmavať v dôsledku opravného prostriedku. Tieto požiadavky odvolaním napadnuté rozhodnutie disciplinárneho senátu prvého stupňa dostatočným spôsobom nespĺňa, v dôsledku čoho je rozhodnutie nepreskúmateľné. V napadnutom rozhodnutí disciplinárneho senátu absentuje  predovšetkým skutočnosť, aké ustanovenia a ktorého právneho predpisu a z akého dôvodu disciplinárny senát na rozhodnutie o trovách aplikoval.

Povinnosťou disciplinárneho senátu prvého stupňa bude v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť až po riadnom zvážení všetkých do úvahy prichádzajúcich možností a v odvolaní namietaných skutočností.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 30. marca 2015**

**JUDr. František Š e v č o v i č , v . r .**

**predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Vypracovala: JUDr. Blažena Stašíková

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková