

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. D.**, bytom G., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. novembra 2008, č. k. 17 Sd/63/2008-18, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 19. novembra 2008 pod č. k. 37 Sd /63/2008–18, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 19. novembra 2008 pod č. k. 37 Sd/63/2008–18 podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok, ktorým navrhovateľ žiadal o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 4. júna 2008 číslo X.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Žiadal o prehodnotenie napadnutého uznesenia z dôvodu, že mu nebol priznaný invalidný dôchodok. Poukázal na svoj zlý zdravotný stav, pre ktorý sa nemôže zamestnať a starať sa o neho musia jeho rodičia.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhovateľa navrhla vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa v plnom rozsahu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 250m ods. 1,2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že v zákonom stanovenej lehote (teda tridsať dní od doručenia rozhodnutia odporkyne) navrhovateľ nepodal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 4. júna 2008 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla jeho žiadosť o invalidný dôchodok na príslušnom súde, ani na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal. Túto skutočnosť aj sám potvrdil v písomnom vyhotovení jeho opravného prostriedku, keď výslovne uviedol, že „termín na odvolanie mi vypršal“.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako oneskorene podaný po zistení, že rozhodnutie navrhovateľ prevzal do vlastných rúk 12. júna 2008 a návrh na jeho preskúmanie, adresovaný odporkyňi podal na poštovú prepravu až 24. júla 2008, t.j. oneskorene.

V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľ nepodal návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 4. júna 2008 číslo X. v zákonom stanovenej lehote, nemohol sa ani odvolací súd zaoberať okolnosťami, ktoré majú vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. júla 2006, č.k. 37 Sd/63/2008-18, ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli, preto odvolací súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. januára 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová