

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **J. P.**, bytom K. proti žalovanému: **J. L.**, bytom K. o **vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 1/2014, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 19 C 1/2014 Okresného súdu Košice I Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. Žalobkyňa podaním z 3. augusta 2015 navrhla v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec prikázať Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti. V návrhu žalobkyňa tvrdila, že sú splnené všetky predpoklady na prikázanie veci uvedenému súdu, pretože vzhľadom na úkony vo veci, ktoré je potrebné vykonať nezávisle a nestranne, delegovaním veci na Okresný súd Bratislava I by súdne konanie bolo hospodárnejšie a rýchlejšie a po skutkovej stránke by došlo k spoľahlivejšiemu a dôkladnejšiemu prejednaniu veci. Okresný súd Bratislava I vo svojej rozhodovacej činnosti v posledných rokoch rozhodoval viaceré obdobné spory.

K podanému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa vyjadril podaním zo dňa 14.1.2016 žalovaný, ktorý s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil a tvrdil, že zo strany žalobkyne ide o účelové konanie so snahou predĺžiť súdne konanie a oddialiť meritórne rozhodnutie vo veci. Predmetný návrh je preto nedôvodný a tento návrh zamietnuť. Uviedol, že na konanie o vyporiadanie manželov po rozvoze ohľadne ich bezpodielového spoluvlastníctva alebo iného majetku je príslušný súd, ktorý rozhodoval

o rozvoze, a to podľa § 88 ods. 1 písm. b) O.s.p., ktorým je v danom prípade Okresný súd Košice I. Na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je žiaden zákonný ani iný relevantný dôvod, už vôbec nie, aby vec bola prikázaná Okresnému súdu Bratislava I. Účastníci konania majú trvalé bydlisko v meste Košice a tiež spoločný majetok, ktorý je predmetom konania, sa nachádza v Košiciach.

Po preštudovaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa uvedeného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou občianskeho súdneho konania a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Okolnosti, ktoré by umožňovali hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom však zo spisu nevyplývajú a neboli žalobkyňou ani tvrdené.

Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci nie je preukázané splnenie výnimočných podmienok na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti; v záujme hospodárnosti a zrýchlenia (rýchlosti) konania. Žalovaný s návrhom žalobkyne na prikázanie veci vyslovil nesúhlas. Žalobkyňa len všeobecne poukazuje na potrebu vykonania úkonov vo veci nezávisle a nestranne; tvrdí, že delegovaním veci na Okresný súd Bratislava I by súdne konanie bolo hospodárnejšie a rýchlejšie a po skutkovej stránke by došlo k spoľahlivejšiemu a dôkladnejšiemu prejednaniu veci. Dôvody navrhovanej delegácie veci však žalobkyňa nekonkretizuje, čo nedovoľuje prisvedčiť relevancii jej argumentácie pre postúpenie veci inému súdu. Nie je zřejmé ani to, z akých dôvodov žalovaná zdôvodňuje prikázanie veci práve Okresnému súdu Bratislava I. Pri rozhodovaní o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti na návrh účastníka je nadriadený súd takýmto návrhom a jeho dôvodmi viazaný, čo tiež znamená, že splnenie podmienok skúma vo vzťahu k súdu, ktorému sa navrhuje vec prikázať, vychádza pritom aj z dôvodov uvádzaných v návrhu účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. Nie je totiž ničím preukázané, že by Okresný súd Bratislava I prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Košice I. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich miestnu príslušnosť súdov. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci nevyhovel.

Pochybnosti o nestrannosti súdu, ktoré majú vyplývať z toho, že úkony vo veci nebudú miestne príslušným súdom vykonávané nezávisle a nestranne nie sú dôvodom na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. Mohli by byť dôvodom na prikázanie veci podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., pokiaľ by účastník úspešne namietal zaujatosť všetkých sudcov miestne príslušného súdu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2016

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová