

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Nds/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 1018200601
Dátum vydania rozhodnutia: 13.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1018200601.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Anny Peťovskej PhD. (sudca spravodajca) a Sone Langovej v právnej veci žalobcu: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., právne zastúpený advokátskou kanceláriou: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava, za účasti: MANIOM, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 46 889 124, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 16428-5/2018 - Ba zo dňa 09.02.2018, a o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je n e d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.04.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 16428-5/2018 - Ba zo dňa 09.02.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolania žalobcu a zamestnávateľa žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca č. 44422-1/2014-CA zo dňa 02.09.2014 o tom, že žalobcovi ako zamestnancovi zamestnávateľa spoločnosti MANIOM, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 46 889 124 nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 1. januára 2013 podľa slovenskej legislatívy.
2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8 Sa/37/2018 zo dňa 31.08.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako správneju súdu miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie s odôvodnením, že v uvedenej právnej veci nie je možné postupovať podľa ust. § 13 ods. 3 SSP určujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne tak, že na preskúmanie veci podľa § 6 ods. 2 písm. c/ je miestne príslušný súd, v ktorého má žalobcu adresu trvalého pobytu a ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, krajský súd, v obvode ktorého sa fyzická osoba zdržuje, pretože takéhoto súdu podľa jeho zistení na území SR niet.
3. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave preto vo veci je na prejednanie a rozhodnutie miestne príslušný Krajský súd v Žiline, a to na základe kritéria určeného podľa § 13 ods. 1 SSP, teda správny súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni, ak SSP neupravuje inak.

4. Dodal zároveň, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je pre žalobcu, zamestnávateľa žalobcu a tiež právneho zástupcu žalobcu vhodnejšie aj z územného hľadiska, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane.
5. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že z obsahu žaloby vyplýva, že sa jedná o žalobu v sociálnych veciach v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ SSP, § 199 a nasl. SSP. Preto miestna príslušnosť vo veci sa spravuje ustanovením § 13 ods. 3 SSP, v zmysle ktorého rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu je buď adresa trvalého pobytu žalobcu, ktorú žalobca jednoznačne na území SR nemá, alebo miesto podnikania žalobcu, ktoré žalobca na území SR rovnako nemá, keďže nepodniká.
6. Vo vzťahu k poslednému kritériu pre založenie miestnej príslušnosti, a to miesto zdržovania sa žalobcu - fyzickej osoby, Krajský súd v Žiline uviedol, že z obsahu žaloby, ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia mu nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci. Preto má za to, že žalobca sa na území jeho obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium pre stanovenie miestnej príslušnosti.
7. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 SSP chýbajú, a preto je na určenie miestnej príslušnosti potrebné aplikovať ust. § 9 ods. 2 SSP, podľa ktorého je na konanie miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.
8. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.
9. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.
10. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.
11. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.
12. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.
13. Ako z obsahu súdneho spisu vyplýva žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v danej veci v zmysle zákonného ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný správny súd v sociálnych veciach, teda v zmysle § 13 ods. 3 SSP.
14. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ust. § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie vo veci je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlom orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni sídlo pobočky žalovanej Sociálnej poisťovne v Čadci. Ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže ust. § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP. Ustanovenie § 13 ods. 3 SSP je v pomere špeciality ku všeobecnému ustanoveniu § 13 ods. 1 SSP.
15. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že v posudzovanom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je tu dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Uvedený postup zároveň zohľadňuje územné hľadisko a predstavuje hospodárnejší prístup účastníka konania k súdnej ochrane.
16. Keďže prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline, Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.
17. Najvyšší súd aplikoval prejudikatúru založenú predchádzajúcim rozhodnutím senátu najvyššieho súdu 9S a to 9Nds/8/2018 zo dňa 26.09.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.