

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému PharmDr. **N. M.** pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 5 písm. a/, b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 6. februára 2008 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného PharmDr. **N. M.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 4. decembra 2007, sp. zn. 5 T 3/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosť obžalovaného PharmDr. **N. M.** **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd) uznesením zo 4. decembra 2007, sp. zn. 5 T 3/2005, podľa § 30 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (správne mal postupovať podľa § 31 ods. 3) vyslovil, že členovia senátu 5 T, a to predsedníčka senátu Mgr. Adriana Némethová a členovia senátu, sudkyne JUDr. Zita Matyóová a JUDr. Ingrid Kišacová **nie sú** vylúčené z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného PharmDr. **N. M.** vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5 T 3/2005.

Proti tomuto uzneseniu do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal sťažnosť obžalovaný PharmDr. N. M., ktorú či už sám alebo prostredníctvom svojho obhajcu vôbec neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného PharmDr. N. M. nie je dôvodná.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa § 30 ods. 2 Tr. por. sudca alebo prísediaci je ďalej vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v posudzovanej veci činný ako prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán, spoločenský zástupca, obhajca alebo ako splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného.

Podľa § 30 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem toho vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý sa zúčastnil rozhodovania na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o sťažnosti pre porušenie zákona je vylúčený sudca, ktorý sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie urobil alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že o takýto prípad nejde.

Rovnako podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú neopodstatnené aj pochybnosti obžalovaného PharmDr. N. M. o nestrannosti a objektivite členov

senátu 5 T krajského súdu, ktoré tento obžalovaný vzniesol vzhľadom na doterajší procesný postup tohto senátu v posudzovanej trestnej veci.

Okolnosť, že senát 1 Tš špeciálneho súdu v tomto prípade konal v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi obžalovaného, nemôže byť z hľadiska ustanovenia § 30 Tr. por. zákonným dôvodom na vylúčenie členov tohto senátu.

Námietka zaujatosti z dôvodov vyššie uvedených by bola dôvodná iba v tom prípade, keby senát krajského súdu konal vo veci v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku z dôvodu existencie okolností uvedených v ustanovení § 30 ods.1 Tr. por.

Existencia takýchto okolností a príčinného vzťahu medzi nimi však v posudzovanej veci preukázaná nebola.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonné dôvody na vylúčenie členov senátu 5 T krajského súdu z vykonávania úkonov trestného konania v posudzovanej trestnej veci, sťažnosť obžalovaného PharmDr. N. M. podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. februára 2008

JUDr. Juraj Kliment, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

