

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/22/2015
Identifikačné číslo spisu:	4012201042
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4012201042.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. M. M., bytom B., zastúpeného splnomocneným zástupcom: JUDr. E., bytom I., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/301/2012-126 zo dňa 30. októbra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/301/2012-126 zo dňa 30. októbra 2014 v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania navrhovateľa, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k.: 19Sd/301/2012-126 zo dňa 30.10.2014 Krajský súd v Nitre nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, a zároveň rozhodol, že náhradu trov znaleckého dokazovania spolu v sume 406,12 € znáša štát.

Krajský súd poukázal na to, že rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 01.08.2012 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od 14.05.2012 na základe uznanej 70% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ v opravnom prostriedku zo dňa 20.08.2012 namietal nesprávne posúdenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ požiadal znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie kardiológia, MUDr. V. T., o vypracovanie znaleckého posudku. V znaleckom posudku č. 5/2013 z 19.05.2013 táto znalkyňa mieru poklesu určila na 80 %. Krajský súd pribral do súdneho konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie kardiológia, MUDr. O. V., PhD., úlohou ktorého bolo na základe vyhodnotenia zdravotného stavu navrhovateľa posúdiť, či a odkedy navrhovateľ spĺňa podmienky pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú, a určiť percentuálnu hodnotu tejto miery. Tento znalec v znaleckom posudku č. 3/2014 určil, že zdravotný stav navrhovateľa od 14.05.2012 odôvodňoval len 60% mieru poklesu, pričom vzhľadom na zhoršenie preukázané od 26.04.2013 odôvodňoval od tohto dňa už 80% mieru poklesu. Odporkyňa novým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.07.2014 zvýšila sumu invalidného dôchodku od 26.04.2013 z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť od 26.04.2013 o viac ako 70%. Krajský súd ďalej uviedol, že navrhovateľ na súdnom pojednávaní dňa 15.07.2014 vyslovil súhlas s novým rozhodnutím odporkyne zo dňa 07.07.2014, navrhol súdne konanie zastaviť a uplatnil si náhradu trov konania. Zástupkyňa odporkyne nemala námietky proti zastaveniu konania, preto krajský súd konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zastavil uznesením č.k. 19Sd/301/2012-123 z 15.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2014.

Krajský súd považoval za preukázané, že navrhovateľovi vznikli trovy konania za znalecký posudok č. 05/2013 znalkyne MUDr. V. T.. Z dôvodu, že navrhovateľ nežiadal znalkyňu o vypracovanie znaleckého posudku ohľadom jeho zdravotného stavu ku dňu uplatnenia právneho nároku na invalidný dôchodok, t. j. ku dňu 14.05.2013, a znalkyni predložil aj poslednú prepúšťaciu správu z hospitalizácie v Kardiocentre Nitra od 25.04.2013 do 26.04.2013, kedy už prebiehalo súdne konanie o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu zo dňa 01.08.2012, znalkyňa posúdila zdravotný stav navrhovateľa ku dňu vypracovania znaleckého posudku (19.05.2013), a určila tak vyššiu percentuálnu mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, než ju určili posudkoví lekári sociálneho poistenia v správnom konaní. Do súdneho konania pribratý znalec MUDr. O. V., PhD. v znaleckom posudku č. 3/2014 potvrdil správnosť záverov posudkových lekárov sociálneho poistenia, keď na strane 11 znaleckého posudku uviedol, že navrhovateľ spĺňa podmienky pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60% s navýšením o 10%, teda s výslednou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou s dátumom od 14.05.2012. Znalec ďalej potvrdil, že navrhovateľ spĺňa podmienky pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť s výslednou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 80 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou až od 26.04.2013.

Krajský súd preto poukázal na to, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa došlo až 26.04.2013. Vykonaným dokazovaním teda podľa názoru krajského súdu nebolo preukázané nesprávne posúdenie zdravotného stavu správnym orgánom ku dňu 14.05.2012. Zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa bolo preukázané až prepúšťacou správou z jeho hospitalizácie v Kardiocentre Nitra dňa 26.04.2013. Od uvedeného dňa bola navrhovateľovi zvýšená suma invalidného dôchodku rozhodnutím odporkyne zo dňa 07.07.2014. Z uvedených dôvodov krajský súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie v časti, v ktorej krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, napadol navrhovateľ včasným odvolaním. Nesúhlasil s tvrdením, že na pojednávaní dňa 15.07.2014 spolu so splnomocneným zástupcom vyslovili súhlas s novým rozhodnutím odporkyne a navrhli súdne konanie zastaviť. Uviedol, že dňa 15.07.2014 zástupkyňa odporkyne ako prvá na pojednávaní súdu navrhla, aby bolo súdne konanie zastavené, on so zastavením iba súhlasil. Takisto nesúhlasil s tým, že by medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa bolo preukázané až prepúšťacou správou z jeho hospitalizácie v Kardiocentre Nitra dňa 26.04.2013. Na základe znaleckého posudku č. 05/2013, ktorý predložila do tohto konania MUDr. V. T. sa opätovne dňa 25.06.2013 vyjadroval prostredníctvom lekárskej správy posudkový lekár odporkyne MUDr. M. J., ktorý v správe uviedol, že dňa 25.06.2013 je miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 70%. Tento dátum dal navrhovateľ do pozornosti z toho dôvodu, že odporkyňa rozhodnutím dňa 07.07.2014 priznala navrhovateľovi plný invalidný dôchodok k dátumu 26.04.2013. Uvedený dátum predchádza dátumu 25.06.2013, a posudkoví lekári sociálnej poisťovne dňa 25.06.2014 mali k dispozícii prepúšťaciu správu z Kardiocentra v Nitre zo dňa 26.04.2013. To, že miera poklesu bola medzi navrhovateľom a odporkyňou sporná, čo potvrdzuje aj fakt, že Krajský súd v Nitre dňa 20.02.2014 vydal uznesenie č. 19Sd/301/2012-70, ktorým do konania pribral znalca MUDr. O. V., PhD. na vypracovanie znaleckého posudku, v ktorom mu bola daná úloha posúdiť, či a odkedy (aj na základe novších nálezov) navrhovateľ spĺňa podmienky pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ nesúhlasil s tým, že nežiadal znalkyňu o vypracovanie znaleckého posudku ohľadom jeho zdravotného stavu ku dňu uplatnenia nároku na invalidný dôchodok dňa 14.05.2013, a že by preto znalkyňa určila vyššiu percentuálnu mieru schopnosti navrhovateľa než ju určili posudkoví lekári sociálneho poistenia v správnom konaní. Úlohou znalkyne bolo stanoviť celkovú percentuálnu mieru

poklesu schopnosti zárobkovej činnosti na základe absolvovanej operácie aneuryzmy a ďalších diagnóz uvedených v zdravotnej dokumentácii, z čoho je zrejmé, že znalkyňa mala posudzovať zdravotný stav navrhovateľa po fyzickom vykonaní samotnej operácie a regeneračnom liečení. Je teda irelevantné k akému dátumu, pretože aj samotné rozhodnutie odporkyne zo dňa 01.08.2012 len samo osebe deklarovalo samotný zdravotný stav navrhovateľa po tejto operácii, a k 01.08.2012 bolo vydávané len z toho dôvodu, že o to navrhovateľ požiadal dňa 09.03.2012. Dodal, že znalkyni MUDr. V. T. predložil poslednú prepúšťacu správu z hospitalizácie v Kardiocentre Nitra od 25.04.2013 z toho dôvodu, že MUDr. V. T. dňa 17.01.2013 v liste zo dňa 07.01.2013 uviedla, že uvedený znalecký posudok vypracuje a predloží zadávateľovi po novom záťažovom EKG a ECHO - kardiografii a vykonaní novej koronarografie pre nestabilnú Anginu pecotoris. Zdôraznil preto, že toto vyšetrenie bolo na popud znalkyne a malo v konečnom zmysle slova aj význam pre rozhodnutie odporkyne zo dňa 07.07.2014, ktorým bol navrhovateľ uznaným invalidným na viac ako 70%. Keby si právo na plný invalidný dôchodok neuplatňoval aj prostredníctvom predloženého znaleckého posudku č. 5/2013, bol by zjavne neúspešný a stále uznaný invalidným len na 70%.

Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal uznesenie Krajského súdu v Nitre v napadnutej časti zrušiť a priznať mu náhradu trov konania v celkovej výške 406,32 €, ktoré mu vznikli aktívnym uplatňovaním práva v tomto súdnom konaní v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku č. 05/2013 zo dňa 19.05.2013 MUDr. V. T., ktorého závery sú identické so závermi znaleckého posudku č. 3/2014 MUDr. O. V., ktorého do konania pribral Krajský súd v Nitre. Podľa jeho názoru práve odporkyňa spôsobila, že predmetné konanie muselo byť zastavené.

V doplnení k odvolaniu zo dňa 31.03.2015 navrhovateľ namietal správnosť zápisnice z pojednávania. Uviedol, že jeho právny zástupca nežiadal konanie zastaviť, so zastavením súhlasil.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

K námietkam ohľadom zápisnice z pojednávania odvolací súd dodáva, že rozhodnutie o zastavení konania nie je predmetom odvolacieho konania.

Predmetom odvolacieho konania bolo len rozhodnutie krajského súdu o nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi. Odvolací súd sa preto nemohol zaoberať otázkou, či navrhovateľ vzal návrh na začatie konania na pojednávaní späť, prípadne so späťvzatím súhlasil. Ak navrhovateľ nesúhlasil s predchádzajúcim rozhodnutím krajského súdu o zastavení konania, mal voči tomuto rozhodnutiu podať v zákonnej lehote odvolanie.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 146 O.s.p. najskôr skúma, či niektorému z účastníkov možno z procesného hľadiska pričítať zavinenie na zastavení konania, pričom najskôr musí posúdiť, či zastavenie konania zavinil odporca, tak ako to predpokladá druhá veta § 146 ods. 2 O.s.p. O takúto situáciu pôjde napríklad vtedy, ak odporca po začatí konania vyhovie požiadavkám navrhovateľa formulovaným v návrhu na začatie konania. Úplné vyhovie požiadavkám navrhovateľa odporcom až po podaní návrhu - opravného prostriedku počas prebiehajúceho súdneho konania bez zmeny skutkových okolností zakladá nárok navrhovateľa na náhradu trov konania voči odporcovi.

Súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia o dôchodkovej dávke v zmysle tretej hlavy Občianskeho

súdneho poriadku je špecifickým konaním v tom zmysle, že pri zmene okolností a vydaní nového rozhodnutia musí súd posúdiť aj nové rozhodnutie o žiadosti o priznanie dávky. Vydanie nového rozhodnutia správnym orgánom však automaticky neznamená, že zastavenie konania zavinila odporkyňa. Ak odporkyňa pri náležitom zistení skutkového stavu v správnom konaní navrhovateľovi nevyhoví, a navrhovateľ až po podaní opravného prostriedku na základe ďalších, v súdnom konaní navrhnutých dôkazov alebo predložených dôkazov preukáže svoj (vyšší) nárok nemožno procesné zavinenie na zastavení konania automaticky pripísať odporkyni, ale je potrebné vyhodnotiť či odporca v správnom konaní náležite zistil skutkový stav, a či mu jeho skutkové zistenia umožňovali už skôr počas správneho konania navrhovateľovi vyhovieť.

V tomto prípade je odvolací súd toho názoru, že odporkyňa, z hľadiska odborného posúdenia zdravotného stavu viazaná zisteniami lekárskeho posudku, v čase vydania rozhodnutia zo dňa 01.08.2012 v správnom konaní nemala dôvod priznať navrhovateľovi invalidný dôchodok zodpovedajúci viac ako 70% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na základe znaleckého posudku MUDr. V., PhD., ktorý zvýšenie miery poklesu zo 70% na 80% datoval až od 26.04.2013 (teda po vydaní rozhodnutia odporkyne z 01.08.2012) odporkyňa novým rozhodnutím zo 07.07.2014 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške, zodpovedajúcej viac ako 70% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľ tým, že nenapadol rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania a uspokojil sa s priznaním invalidného dôchodku vo výške zodpovedajúcej viac ako 70% miere poklesu, sám spôsobil, že už nie je možné zaoberať sa skorším vznikom nároku na invalidný dôchodok v miere zodpovedajúcej viac ako 70% miere poklesu. Napokon ani v odvolaní netvrdil, že by miera poklesu bola vyššia ako 70% už pred 26.04.2013.

Za nedôvodnú odvolací súd vyhodnotil námietku navrhovateľa aj vo vzťahu k vyjadreniu posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne z 25.06.2013 k znaleckému posudku MUDr. T., lebo v tomto vyjadrení posudkový lekár poukázal na neúplnosť posudku znalca, ktorý „sa vôbec nevyjadril, ako dospel k výslednej miere 80%“.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že bez znaleckého posudku MUDr. T. by nemal šancu na priznanie vyššieho invalidného dôchodku, túto jeho námietku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú - uvedený znalecký posudok slúžil len ako podklad pre nariadenie znaleckého dokazovania v súdnom konaní. Ani znaleckým dokazovaním nebola ku dňu 14.05.2012 (od ktorého bol priznaný invalidný dôchodok pre 70% mieru poklesu) preukázaná vyššia miera poklesu; k zvýšeniu miery poklesu na viac ako 70% došlo až po vydaní rozhodnutia odporkyne z 01.08.2012 a podaní opravného prostriedku (20.08.2012) v dôsledku neskoršieho zhoršenia zdravotného stavu, preukázaného až 26.04.2013.

Konanie o preskúmanie rozhodnutí odporkyne z 01.08.2012 a 07.07.2014 bolo zastavené právoplatným uznesením krajského súdu z 15.07.2014, č.k. 19Sd/301/2012-123. Priznanie invalidného dôchodku vo výške zodpovedajúcej viac ako 70% miere poklesu až od 26.04.2013 (teda nie od podania žiadosti) rozhodnutím zo 07.07.2014 nemožno považovať za takú okolnosť, pre ktorú by opravný prostriedok navrhovateľa bolo možné považovať za podaný dôvodne.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p, a preto uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/301/2012-126 zo dňa 30.10.2014 v napadnutej časti potvrdil.

Keďže navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, nebola mu priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 246c ods. 1, § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.