

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S. K. P., so sídlom v B.**, zastúpenej Advokátskou kanceláriou T. K., s. r. o., so sídlom v B., v mene a na účet ktorej koná advokát Mgr. T. K. proti odporkyni **M. T.** bývajúcej v T., o **57 017, 01 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 21 C 25/2009, o dovolaní (pôvodnej odporkyne) A.B., bývajúcej v T. X., zastúpenej JUDr. D. Č., advokátom v M., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17. mája 2010 sp. zn. 4 Co 134/2010, takto

r o z h o d o l:

Dovolanie **o d m i e t a.**

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Michalovce uznesením z 24. novembra 2009 č. k. 21 C 25/2009 – 136 pripustil, aby z konania vystúpila odporkyňa A. B. a aby na jej miesto vstúpila odporkyňa M. T. nar. X., trvale bytom T.. Takto rozhodol v súlade s § 92 ods. 4 O. s. p. na návrh navrhovateľky na zámenu účastníkov konania na strane odporcu z dôvodu, že v čase dopravnej nehody t. j. ku dňu 12. 11. 2004 (titulom ktorej uplatňuje náhradu poistného plnenia podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.) bola (na základe kúpnej zmluvy z 10. 5.

2004) vlastníkom a prevádzkovateľom motorového vozidla (prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda) M. T. .

Krajský súd v Košiciach na odvolanie A. B. a M. M. uznesením zo 17. mája 2010 sp. zn. 4 Co 134/2010 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne (§ 219 O. s. p.) potvrdil, lebo k pripusteniu zámeny účastníkov konania (na strane odporcu) došlo (na návrh) v súlade s procesnými predpismi.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu, ako aj uzneseniu súdu prvého stupňa, podala dovolanie A.B.. Navrhla ich zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala odňatie jej možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.) z dôvodu nesprávneho postupu súdu spočívajúceho vo vedení konania voči neexistujúcemu subjektu. Uviedla, že subjekt označený v návrhu na začatie konania ako odporca 1/ A.B. s adresou bydliska T. neexistuje, lebo jej meno a priezvisko je A. B., s adresou bydliska T. X.. Vo veci bol 16. 6. 2008 vydaný platobný rozkaz, v ktorom ako odporca 1/ je uvedená A. BE., T., teda iná osoba ako ona. Osoba menom nie Miroslav, ale M. T. (odporca 2/) zomrela a naposledy bývala na adrese T. (konanie proti nemu bolo uznesením zo 16. 6. 2009 zastavené – čl. 114) . Z toho potom podľa jej názoru vyplýva, že konanie sa nevedlo proti nej, keďže návrh na začatie konania bol podaný proti inej osobe (s iným menom a inou adresou bydliska).

Navrhovateľka sa k dovolaniu nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas (pôvodná) účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým jeho prípustnosť. Dospel pritom k záveru, že dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a treba ho odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V danej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu. Dovolanie proti uznesenou odvolacieho súdu je prípustné, a/ ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) na zaujatie stanoviska, dovolanie nie je

prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (§ 239 ods. 1 O. s. p.). Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, a/ ak odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O. s. p.). Keďže napadnuté je také uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uvedených uznesení, nemožno prípustnosť dovolania proti nemu smerujúceho z týchto ustanovení vyvodiť.

So zreteľom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O. s. p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. , zaoberal sa Najvyšší súd Slovenskej republiky aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z takýchto väd (t. j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdov, nedostatku spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka , prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, o prípad nepodania návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, o prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným). Dovolateľ existenciu vady uvedenej v § 237 písm. a/ až e/ a g/ nenamietal a nezistil ju ani dovolací súd. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

Vzhľadom na dovolateľom tvrdenú procesnú vadu zameral sa dovolací súd osobitne na otázku splnenia podmienok dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Pod odňatím možnosti účastníka konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Odňatie možnosti konať pred súdom A. B. (pôvodná odporkyňa) odvodzovala z toho, že súd s ňou nekonal, pretože proti nej nebol podaný návrh (bol podaný proti osobe s iným menom a inou adresou) a nedošlo ani k oprave v označení jej priezviska a adresy bydliska.

Z obsahu spisu vyplýva, že v návrhu na začatie konania bola síce ako odporca 1/ označená A.BE., T., ale podaním z 10. 10. 2008 (čl. 101) navrhovateľka opravila označenie odporcu 1/ v súlade s označením v listinných dôkazoch na A.B., T.. Teda v priebehu konania došlo k oprave označenia (priezviska) odporkyne v súlade s listinnými dôkazmi uvedenými v návrhu a k nemu pripojenými. Z týchto nepochybné vyplýva, že išlo o A.A. B. (nie BE.) nar. X. (dátum narodenia potvrdený občianskym preukazom – čl. 144), proti ktorej mal smerovať návrh a s ktorou súdy aj ďalej konali. Preto nedošlo k odňatiu jej možnosti konať pre súdom ani postupom súdu v súlade s § 92 ods. 4 O. s. p. Pokiaľ ide o (namietanú) adresu bydliska, táto je síce ďalším z identifikačných znakov fyzickej osoby patriacim k náležitostiam návrhu na začatie konania v súlade s § 79 ods. 1 O. s. p., ale pri tomto stačí ak navrhovateľ v návrhu označí jemu známe bydlisko účastníka (odporcu). Týmto bydliskom A.B., vyplývajúcim z listinných dôkazov, ako aj z kúpnej zmluvy uzavretej 10. 5. 2004 (ktorá bola podkladom pre návrh navrhovateľky na zámenu účastníkov konania na strane odporcu), bola adresa T., napriek tomu, že rozhodnutie o určení súpisného čísla budovy (predloženého až v odvolacom konaní) bolo vydané (už) 5. 10. 1992 (čl. 143).

Pretože prípustnosť dovolania v danej veci nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 O. s. p. a v dovolacom konaní neboli zistené ani dôvody prípustnosti dovolania uvedené v § 237 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie A.B. podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol. Pritom riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

V dovolacom konaní úspešnej navrhovateľke Najvyšší súd Slovenskej republiky náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy tohto konania nevznikli (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. augusta 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnost :

Hrčková Marta