

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **Bc. J. G.**, vedenej na Vojenskom obvodovom súde Prešov pod sp. zn. 2 T 11/2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Vyššieho vojenského súdu Trenčín, zo 7. marca 2007, sp. zn. 2 To 3/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Bc. J. G. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov z 10. januára 2007, sp. zn. 2 T 11/2006, bol obvinený Bc. J. G. uznaný vinným z pokusu trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250c ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že:

2. septembra 2005, asi o 05.50 h, v čase svojho osobného voľna, osobne oznámil na Obvodnom oddelení Policajného zboru T. nad O. dopravnú nehodu so svojím súkromným motorovým vozidlom, zn. Škoda Fabia, ev. č. K., ku ktorej podľa jeho tvrdenia malo dôjsť na štátnej ceste 1/18 medzi obcami T. nad O. okr. S. a N. K., okr. V. nad T. tak, že z nezisteného oproti idúceho nákladného vozidla mal vypadnúť neznámy kovový predmet, ktorý mal naraziť do jeho vozidla a tak poškodiť predný nárazník, spätné zrkadlá, čelné sklo, hmlové svetlá a strešnú časť karosérie, následne dňa 5. októbra 2005 si na základe oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla v K. P. B., uplatnil nárok na poistné plnenie vo výške 169 938,50 Sk, avšak jeho tvrdenie o čase, mieste a spôsobe vzniku dopravnej nehody sa

nezakladalo na pravde, pretože už dňa 1.septembra 2005. v čase asi o 01.00 h do 02.00 h, riadil uvedené vozidlo po T. S. vo vyššie opísanom poškodenom stave, ktorý bol následkom dopravnej nehody, ku ktorej došlo na doposiaľ nezistenom mieste a nezistenom čase a teda horeuvedeným konaním chcel získať od K. P.. B. poistné plnenie vo výške 169 938,50 Sk, k poskytnutiu ktorého však zo strany K. P.. B. nedošlo, v dôsledku uvedenia nepravdivých údajov v oznámení o vzniku škodovej udalosti.

Za to mu bol podľa § 250c ods. 3, § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bol uložený aj peňažný trest vo výmere 15 000,- (pätnásťtisíc) Sk.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Vyšší vojenský súd Trenčín uznesením zo 7. marca 2007, sp. zn. 2 To 3/2007 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený Bc. J. G.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že súdy prvého a druhého stupňa bez dostatočných dôvodov neuverili jeho obhajobe v tom smere, že u neho došlo k dočasnej strate pamäte, a preto udával iné miesto dopravnej nehody, než bolo v skutočnosti. Znalecké posudky ohľadne jeho duševného stavu boli vypracované s veľkým časovým odstupom po skutku a znalci sa vôbec nezaoberali jeho zdravotnou dokumentáciou, keď sa liečil po nehode v psychiatrickej ambulancii. Fotodokumentácia havarovaného vozidla jednoznačne preukazuje, že s vozidlom nenarazil, ale na toto spadol zhora nejaký ťažký predmet ešte pred stretnutím s policajnou hliadkou. Jeho konaniu chýba subjektívna stránka na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bol odsúdený. V postupe súdov vidí obvinený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Navrhol, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v uvedenom smere, zrušil napadnuté uznesenie Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, ako aj ďalšie nadväzujúce rozhodnutia.

Prokurátor Vojenskej obvodovej prokuratúry Prešov v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie obvineného odmietnuť, pretože ním uvádzané dôvody nenapĺňajú dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania preskúmal jeho dôvody ako aj napadnuté uznesenie a zistil, že dovolanie dôvodné nie je.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Vo vyššie citovanom ustanovení je vyjadrený princíp dvojinštančnosti trestného konania. Skutkový stav zistený súdmi prvého a druhého stupňa je pre dovolací súd záväzný a v rámci dovolacieho konania nie je možné posudzovať správnosť skutkových zistení, ani hodnotenie vykonaného dokazovania súdmi. Skutočnosť, že obvinený a jeho obhajoba má iný názor na vykonané dokazovanie, resp. na to, či súd určitý dôkaz súd vykoná alebo nie, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Skutkový stav tak, ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa bol správne právne kvalifikovaný a porušenie iného hmotnoprávneho ustanovenia zistené nebolo.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Bc. J. G. na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. augusta 2008

JUDr. Jozef Kandra, v.r.
predseda senátu