

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 1. decembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. P.** pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 24. mája 2010, sp. zn. 32 Nt 2/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo 14. decembra 2010, sp. zn. 1 Tos 56/2010, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. P.** **s a o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Prešov uznesením z 24. mája 2010, sp. zn. 32 Nt 2/2010, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. odmietol (správne malo byť uvedené zamietol) návrh obvineného **M. P.** na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4 T 47/2007.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo 14. decembra 2010, sp. zn. 1 Tos 56/2010, bola sťažnosť obvineného proti vyššie citovanému uzneseniu podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá.

Dňa 24. februára 2011 bolo na Okresný súd Prešov doručené vlastné písomné podanie obvineného M. P., ktorým sa tento domáha podania dovolania proti vyššie uvedeným rozhodnutiam (č. l. 61 – 62, 65, 69 spisu).

Opatrením súdu prvého stupňa z 19. mája 2011, sp. zn. 32 Nt 2/2010, bol obvinenému z dôvodu uvedeného v § 38 ods. 2 písm. a/ Tr. por. za obhajcu ustanovený JUDr. B. K..

Písomným podaním z 21. júla 2011 pritom obvinený prostredníctvom svojho obhajcu oznámil Okresnému súdu Prešov, že trvá na „podanom“ dovolaní, a to tak v rozsahu, v ktorom bolo toto podané, ako aj na dôvodoch tam uvedených (č. l. 80 spisu).

Dňa 7. septembra 2011 bolo opatrenie o ustanovení obhajcu JUDr. B. K. Okresným súdom Prešov zrušené a zároveň bol novým opatrením za obhajcu obvineného ustanovený JUDr. J. G..

Novoustanovený obhajca podal dňa 25. októbra 2011 na súd prvého stupňa k dovolaniu obvineného písomné stanovisko, ktorého prílohou je i písomné vyhlásenie samotného obvineného (č. l. 95 – 97 spisu). Je pritom toho názoru, že pokiaľ predchádzajúci ustanovený obhajca JUDr. B. K. oznámil súdu, že na podanom dovolaní trvá, tak k podaniu dovolania došlo prostredníctvom obhajcu.

K dovolaniu obvineného zaslal písomné vyjadrenie aj príslušný okresný prokurátor (č. l. 88 spisu).

Uviedol v ňom pritom, že podľa jeho názoru konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4 T 47/2007, prebehlo v súlade so zákonom, pričom toto bolo tiež riadne prevzaté na základe žiadosti Okresného štátneho zastupiteľstva Chrudim. Zároveň však bolo podľa neho zákonným spôsobom vedené aj konanie o návrhu na obnovu konania, a preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Dňa 14. novembra 2011 bol príslušný spisový materiál prostredníctvom Okresného súdu Prešov predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 377 Tr. por.) na rozhodnutie.

Dovolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a tiež i s prihliadnutím na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 21. januára 2010, sp. zn. IV. ÚS 305/09, konštatuje pritom v prvom rade tú skutočnosť, že v danom prípade bolo dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu, t.j. v súlade s § 373 ods. 1 Tr. por., dňa 21. júla 2011.

Keď sa však ale tunajší súd následne zaoberal tým, či podané dovolanie je prípustné v zmysle § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por., tak dospel k takému záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade splnená nebola.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, **odmietne dovolanie**, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 1. decembra 2011**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová