

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	6722200484
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6722200484.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: S.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, O. J., právne zastúpený Weis & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Priemyselná 1/A, Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o zaplatenie 8 602,56 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14Cpr/1/2022, o prikázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14Cpr/1/2022 p r i k á z u j e Okresnému súdu Ružomberok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen predložil spor vedený na tamojšom súde pod sp. zn. 14Cpr/1/2022 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu v zmysle § 39 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). V predkladacej správe uviedol, že v zmysle právoplatného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. júna 2022 sp. zn. 15NcC/10/2022 predkladá spis na prikázanie sporu inému kauzálnu príslušnému súdu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 22. júna 2022, sp. zn. 15NcC/10/2022, rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphyová, JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová, JUDr. Martin Kollár, Mgr. Bohuš Hruška, JUDr. Zuzana Konáriková, JUDr. Peter Banský, JUDr. Silvia Minková, JUDr. Jana Kovalčíková, JUDr. Juraj Lehotský, JUDr. Jana Krnáčová, Mgr. Janette Nôtová, JUDr. Michal Tagaj sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14Cpr/1/2022. V odôvodnení uviedol, že konkrétne okolnosti prípadu navodzujú existenciu oprávnených pochybností o nestrannosti sudcov okresného súdu, či už vo vzťahu k sporu alebo k žalobcovi. Krajský súd v Banskej Bystrici preto vylúčil sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania sporu, okrem Mgr. Ľudmily Ostroluckej, ktorá bola rozhodnutím predsedníčky súdu vylúčená už skôr. Nerozhodoval o vylúčení JUDr. Michaely Svoreňovej a JUDr. Kataríny Ďurianovej, ktoré sú na materskej dovolenke a nemôžu sa tak stať zákonnými sudkyňami v

spore, s prihliadnutím na to, že žalobca S.. O. S. má pozastavenú funkciu sudcu. Krajský súd doplnil, že nárok žalobcu uplatnený žalobou o zaplatenie 8 602,56 Eur považoval za pracovnoprávny spor, pričom príslušnosť v pracovnoprávných sporoch je v Civilnom sporovom poriadku koncipovaná ako kauzálna príslušnosť súdu a pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici je to práve Okresný súd Zvolen. Preto pokiaľ Okresný súd Zvolen ako kauzálny príslušný súd pre pracovnoprávne spory nemôže o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie. V zmysle § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu musí rozhodnúť súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. Nakoľko každý obvod krajského súdu v Slovenskej republike má stanovený jeden okresný súd vo svojom obvode ako kauzálny príslušný súd v pracovnoprávných sporoch, návrh na prikázanie sporu musí byť predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR.

3. Podľa § 39 ods. 1 C.s.p., ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie.

4. Podľa § 39 ods. 3 C.s.p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 C.s.p. sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd (§ 39 ods. 3 C.s.p.).

6. Podľa § 23 C.s.p. na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

- a) Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- c) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- d) Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline,
- f) Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- g) Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- h) Okresný súd Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

7. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Zvolen a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázaní sporu inému kauzálny príslušnému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať, a preto je nutné spor prikázať inému kauzálny príslušnému súdu tej istej inštancie.

8. V posudzovanom prípade je zrejmé, že Okresný súd Zvolen nemôže rozhodnúť o žalobe, ktorú podal žalobca, pretože všetci do úvahy pripadajúci sudcovia Okresného súdu Zvolen, sú na základe uznesení Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14Cpr/1/2022; Spr 114/22 z 13. apríla 2022 a Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. júna 2022, sp. zn. 15NcC/10/2022, vylúčení, a to znemožňuje prideliť vec zákonnému sudcovi na tomto súde pôsobiacemu. V predmetnej veci sa žalobca domáha nevyplatennej časti jeho základného platu ako sudcu za konkrétne obdobia, preplatenia základnej dĺžky dovolenky v stanovenom rozsahu, teda nároku uplatneného v zmysle zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kedy podľa § 150 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. na osobitný vzťah sudcu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tým osobitným predpisom je Zákonník práce (zák. č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), teda spor žalobcu je možné považovať za individuálny pracovnoprávny spor. Keďže § 23 C.s.p. vymedzuje kauzálnu príslušnosť súdov v pracovnoprávných veciach osobitne podľa obvodu krajského súdu tak, že pre obvod každého krajského súdu je kauzálny príslušný iba jeden okresný súd, bolo treba vec prikázať z dôvodu nutnosti inému, pre pracovnoprávne veci kauzálny príslušnému okresnému súdu a to takému, ktorý má sídlo v inom obvode krajského súdu ako Okresný súd Zvolen. Z tohto dôvodu najvyšší súd rozhodol o prikázaní sporu inému kauzálny príslušnému súdu tej istej inštancie, a to Okresnému súdu Ružomberok. O výbere tohto príslušného súdu rozhodol najvyšší súd s prihliadnutím k procesnej

ekonómii a zásade hospodárnosti konania a prikázal vec kauzálnu príslušnému súdu, ktorý je vzdialenosťou najbližšie k odvolaciemu súdu, ktorým v predmetnej veci ostáva Krajský súd v Banskej Bystrici.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.