

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S.**, bytom G., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 2.3.2009, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/146/2009-11 zo dňa 3.9.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/146/2009-11 zo dňa 3.9.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 2.3.2009, ktorým odporkyňa v zmysle § 73, 112 ods. 4, 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) znížila navrhovateľovi invalidný dôchodok na 147,-€ mesačne.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom poukázal na svoj zlý zdravotný stav a nepriaznivú finančnú situáciu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne obsahujúce správne poučenie o opravnom prostriedku, bolo navrhovateľovi doručené dňa 23.3.2009, čo potvrdil svojim podpisom na doručení.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 24.3.2009 a posledný deň lehoty pripadol na 22.4.2009. Opravný prostriedok dal navrhovateľ na poštovú prepravu až dňa 8.6.2009, teda zjavne oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 9. marca 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová