

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa M., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, pobočke Košice, Festivalové námestie č.11, Košice, o uloženie povinnosti sprístupniť zdravotnú dokumentáciu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28.februára 2008, č.k.6S/9/2006-61, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol návrh navrhovateľa z 5.júna 2006 a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ podaním zo 14.apríla 2008, označeným ako „Sťažnosť proti Uzneseniu KS v Košiciach“. Vzal na vedomie poučenie o tom, že proti uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok, namietol však, že jeho podanie nesmerovalo proti nečinnosti odporkyne, ale že naopak smerovalo proti jej činnosti, pretože mu bezdôvodne odmieta sprístupniť spisový materiál, týkajúci sa jeho osoby. Má právo vedieť, na základe akých materiálov mu bola uznaná invalidita a je z neho „blázon a druhotriedny občan“. Ak by bolo pravdou, že mu zdravotná dokumentácia bola 20.februára 2007 sprístupnená, nemal by dôvod žiadať, aby súd uložil odporkyni sprístupniť mu celú spisovú dokumentáciu.

Krajský súd podľa obsahu „sťažnosti“ posúdil túto v súlade s § 41 ods.2 OSP ako odvolanie proti jeho uzneseniu a vec predložil odvolaciemu súdu.

Podľa § 103 v spojení s § 246c OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) sa predovšetkým zaoberal námietkou navrhovateľa, že krajský súd nesprávne posúdil jeho návrh ako návrh, smerujúci proti nečinnosti odporkyne.

Návrhom na začatie konania, doručeným krajskému súdu 5.júna 2006, sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporkyni uložil bezodkladne sprístupniť navrhovateľovi jeho zdravotnú dokumentáciu v celom rozsahu, ako je to uvedené „v § 25 ods.1 a 2 zákona č.576/2004“. Aj z odôvodnenia tohto návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa domáha sprístupnenia celej zdravotnej dokumentácie, nielen jej časti.

Podľa § 250t ods.1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Aj najvyšší súd po posúdení návrhu na začatie konania dospel k záveru, že navrhovateľ ním namietal nečinnosť odporkyne čo do nesprístupnenia **celej** zdravotnej dokumentácie, teda sa domáhal vyslovenia povinnosti odporkyne konať spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom. Nepochybil preto krajský súd, keď o návrhu konal v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, t.j. podľa štvrtej hlavy piatej časti OSP.

Podľa § 250t ods.7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 218 ods.1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na to, že proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa štvrtej hlavy piatej časti OSP nie je prípustné odvolanie, odvolací súd odvolanie navrhovateľa v súlade s § 218 ods.1

písm. c/ v spojení s § 246c OSP odmietol, pričom sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou rozhodnutia krajského súdu.

O náhrade trov odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 250t ods.5 OSP, lebo navrhovateľ nebol v konaní o odvolaní úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu