

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/63/2025
Identifikačné číslo spisu:	5124010749
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5124010749.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného C. S. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. novembra 2025 v Bratislave dovolanie obvineného C. S. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ing. Martina Chlapíka LL.M. proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 21. októbra 2024, sp. zn. 8T/35/2024, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. S. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 21. októbra 2024, sp. zn. 8T/35/2024, podľa § 239 ods. 1 Tr. por. zobral na vedomie späťvzatie obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina pod č. 2 Pv 151/24/5511-19 zo dňa 7. mája 2024.

Dňa 16. decembra 2024 podal obvinený C. S. prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Ing. Martina Chlapíka LL.M. písomne odôvodnené dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., a síce zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Obvinený vo svojej dovolacej argumentácii namietal nezákonný postup a nezákonné rozhodnutie okresného súdu, ktorý zobral na vedomie späťvzatie obžaloby prokurátorom podľa § 239 ods. 1 Tr. por. na pojednávaní 21. októbra 2024, hoci predtým už súd v predmetnej trestnej veci vydal trestný rozkaz 21. mája 2024, ktorý mu doručil a proti ktorému podal odpor a tak neboli a nie sú splnené zákonné dôvody na späťvzatie obžaloby v zmysle § 355 ods. 7 Tr. por. Uviedol, že v danom prípade sa jedná o uznesenie, ktorým bolo vzaté na vedomie späťvzatie obžaloby prokurátorom a vec tak bola postúpená - vrátená do prípravného konania, a to nezákonne a protiprávne, čím došlo vo vzťahu k nemu k porušeniu práva na obhajobu zásadným spôsobom, keď objektívne nemohol využiť riadny opravný prostriedok, pretože zákon proti tomuto rozhodnutiu - uzneseniu opravný prostriedok nepripúšťa. Obvinený tiež namietal nezákonný postup polície pri zastavení motorového vozidla, ako aj skutočnosť, že v čase doručenia trestného rozkazu zo strany súdu ešte nebolo rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby a teda v čase

odsúdenia súdom bol nezákonne vo väzbe, pretože o tejto nebolo po podaní obžaloby ešte rozhodnuté a takýmto nezákonným postupom súdu bolo porušené právo obvineného na osobnú slobodu.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že okresný súd je povinný pokračovať v súdnom konaní s vyslovením záväzného právneho názoru, že späťvzatie obžaloby prokurátorom nie je možné (bráni vydaný a doručený trestný rozkaz), odmietnutie obžaloby súdom nie je možné (bráni vydaný a doručený trestný rozkaz), prijatie obžaloby nie je možné (bráni neprávoplatné uznesenie o vznesení obvinenia - kde o sťažnosti obvineného nebolo vôbec rozhodnuté).

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina (ďalej len „prokurátor“) podaním z 8. januára 2025 konštatujúc, že v zmysle § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. dovolanie proti uzneseniu podľa § 239 ods. 1 Tr. por. nie je prípustné a z tohto dôvodu navrhol dovolanie obvineného C. S. ako nedôvodné zamietnuť.

Dňa 10. novembra 2025 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného C. S. riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie. Najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 377 Tr. por., sa prednostne zaoberal tým, či v predmetnej veci sú splnené formálne podmienky na podanie dovolania, pričom zistil, že tomu tak nie je, keďže dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie okresného súdu, ktorým zobral na vedomie späťvzatie obžaloby prokurátora absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného proti takémuto rozhodnutiu súdu nie je prípustné.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.