

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. L., S., X.**, zast. JUDr. V., advokátkou, Advokátska kancelária S., proti odporcovi: **Ing. E.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu V., L., zast. JUDr. Z., advokát, Advokátska kancelária H., o určenie pravosti pohľadávky, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbi 27/2005, v tomto konaní o návrhu navrhovateľa, na vylúčenie prejednávajúcej sudkyne JUDr. Eleny Kúšovej z prejednávania veci v dôsledku spochybnenia jej nezaujatosti, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd konanie o vylúčenie sudkyne JUDr. Eleny Kúšovej z prejednávania a rozhodovania veci Krajského súdu v Bratislave vedeného pod sp. zn. 9Cbi 27/2005 **z a s t a v u j e.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ, Ing. L. svojim podaním z 23.6.2008, doručeným prvostupňovému súdu, vzniesol námietku zaujatosti voči prejednávajúcej sudkyňi uvedenej vo výroku. Odôvodnil ju tým, že uvedená sudkyňa, ktorá je konkurznou sudkyňou nepostupuje v konkurznom konaní zákonne, vzbudzuje pochybnosti o svojej nezávislosti. V dôsledku toho podal na ňu trestné oznámenie, čo je podľa jeho názoru dôvodom na jej vylúčenie z konania, ktoré vylúčenie mala sama iniciovať.

Dotknutá sudkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že nevidí zákonné dôvody svojho vylúčenia z prejednávania a rozhodovania veci. Uviedla ďalej, že Ing. L. spolu s rodinnými príslušníkmi od roku 2001, kedy bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti V. (konkurz vyhlásil Krajský súd v Bratislave 17.9.2001 pod č.k. 0K 319/00 – 261), podal voči nej niekoľko sťažností, opakovane trestné oznámenie, ako aj návrh na disciplinárne konanie.

Senát Najvyššieho súdu SR, ako nadriadeného súdu namietaného sudcu, predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že pre toto konanie podmienky nie sú splnené.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Námietka voči konkurznej sudkyňi spočíva výslovne v jej postupe konania, ako konkurznej sudkyne a ďalej v jeho aktivitách voči prejednávajúcej sudkyňi spojenými s trestným oznámením a návrhom na disciplinárne konanie.

Na tieto jeho subjektívne aktivity nemožno prihliadať a im dávať nejaký dosah. Navrhovateľ ani len neuviedol zákonný dôvod, ktorý bol dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí. Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Ako vyplýva zo spisov navrhovateľ má právneho zástupcu advokáta, ale podanie na súd (a nie len toto podanie) podáva sám. Je treba aby svoje podania podával a koordinoval so svojím advokátom, aby boli aj odborne kvalifikované, pretože ako z nich vyplýva u navrhovateľa v tomto smere odbornosť absentuje.

Konečné rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Neboli splnené podmienky pre rozhodovanie o vylúčení sudcu, tento nedostatok nebolo možné odstrániť, preto nadriadený súd konanie zastavil ( § 104 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 17. júla 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**