



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobkyne: **M.M.**, S., K. proti žalovanému: **JUDr. P.K.**, V., B., správca konkurznej podstaty úpadcu X, a.s., .N., B., IČO: X., o **určenie pravosti pohľadávky v sume 56 800,-- Sk**, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. januára 2008, č.k. 8 Cbi 16/07-40, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 9. januára 2008, č.k. 8 Cbi 16/07-40 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, že ňou prihlásená pohľadávka v konkurznom konaní vo výške 56 800,-- Sk je zistená a zaradená pre prípad rozvrhu do I. triedy. O trovách konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29. marca 2005, č.k. 1 K 136/04 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka X., a.s., B.. Za správcu konkurznej podstaty úpadcu bol uznesením zo 6. novembra 2006 ustanovený advokát JUDr. P.K.. Žalobkyňa konkurznou prihláškou z 21. júna 2005 uplatnila pohľadávku vo výške 56 800,-- Sk. Na prieskumnom pojednávaní 13. októbra 2005 predchádzajúca správkyňa konkurznej podstaty pohľadávku v celom rozsahu poprela.

Krajský súd v Bratislave mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že 19. decembra 2000 žalobkyňa s úpadcom uzavrela zmluvy č. D 696900 441 a D 696900 442 o odkúpení akcií X., a.s., B.. Podľa článku II. bod 1 zmluvy sa úpadca zaviazal za obdobie dvoch rokov od účinnosti zmluvy akcie X. a.s. spätne odkúpiť za cenu 1,37 - násobne vyššiu ako bola kúpna cena uvedená v zmluve. Žalobkyňa listom z 27. februára 2002 požiadala o zrušenie vyššie uvedených zmlúv a o vyplatenie alikvotnej čiastky. List odporcu zo dňa 13. júna 2002 nepovažoval na uznanie záväzku podľa § 558 Občianskeho zákonníka lebo neobsahuje špecifikáciu zmlúv ani ich výšku. Podľa článku II. predmet zmluvy B bod 1, vyplatenie alikvotnej čiastky bolo možné až po odovzdaní akcií X. a.s. žalovanému.

Žalobkyňa v konaní nepreukázala vznik pohľadávky voči úpadcovi, nakoľko nepredložila žiaden dôkaz o spätnom odkúpení akcií X. a.s. do vlastníctva žalovaného tak, ako to upravujú zmluvy. Nakoľko nedošlo do vyhlásenia konkurzu k spätnému prevodu akcií X. a.s. na žalovaného, žalobkyňa nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny a naďalej zostať vlastníkom akcií. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, ktoré nasledovne odôvodnila. Zrušením zmlúv o odkúpení akcií X., a.s., B. číslo D 696900 441 a D 696900 442 z 19. decembra 2000 sa podľa článku II. bod 2. zaväzuje úpadca akcie prevziať a alikvotnú finančnú čiastku vyplývajúcu zo zmlúv uhradiť v stanovenom termíne. Úpadca listom z 13. júna 2002 reagoval na výpoveď zmlúv tým, že záväzok uznáva, ale nemôže ho splniť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pričom navrhoval na vysporiadanie záväzku rôzne formy, na ktoré žalobkyňa reagovala listom z 1. júla 2002. Namietala, že akcie X. a.s. neboli žalobkyni pripísané, preto sa nemohla stať ich vlastníkom. Má za to, že úpadca podľa §17 zákona č. 600/1992 Z.z. svoju povinnosť nesplnil, čím sa žalobkyňa nestala akcionárkou a zmluvy o odkúpení akcií X. a.s. pokladá za neplatné.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. v znení platnom od 15. októbra 2008 a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je určenie pravosti pohľadávky v sume 56 800,-- Sk, ktorú žalobkyňa prihlásila prihláškou z 21. júna 2005 do konkurzu vedenom na majetok úpadcu X., a.s., B.. K prihláške žalobca pripojil zmluvy o odkúpení akcií X., a.s. Bratislava č. D 696900 441 a D 696900 442, ktoré uzavrela s úpadcom 19.decembra 2000. Predmetnými zmluvami žalobkyňa od X., a.s., B. kúpila 25 akcií X., a.s. Bratislava. Zo zmluvy vyplýva záväzok úpadcu v dohodnutej lehote spätne odkúpiť predané akcie v dohodnutej lehote za dohodnutú kúpnu cenu.

V konaní na súde prvého stupňa bolo nepochybne zistené, že úpadca na návrh žalobkyne svoj záväzok nesplnil, akcie X., a.s., B. spätne nekúpil. Teda vlastníkom akcií zostala naďalej žalobkyňa.

Podľa článku IV. bod 1 žalobkyňa nemala záujem fyzicky obdržať akcie X., a.s. od úpadcu, a tento sa potom zaviazal akcie bezplatne uschovávať v mene žalobkyne, akcionárky. Preto žalobkyňa ich zrejme nemá pripísané v SDCP.

Súd prvého stupňa vecne správne rozhodol, keď dospel k záveru, že žalovanému nevznikla povinnosť zaplatiť žalobkyňi kúpnu cenu za predmetné akcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave potvrdil podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne.

Úspešnému žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.

