

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. – S., s.r.o.**, IČO: X., K., *právne zastúpený JUDr. D. K., advokátom, S., Ž. N. H.*, proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky**, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3174/2009 zo dňa 02. júna 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 173/2009-77 zo dňa 13. októbra 2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 173/2009-77 zo dňa 13. októbra 2011 **zrušuje a vec mu vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením č. k. 1S 173/2009-77 zo dňa 13.10.2011 Krajský súd v Bratislave zastavil konanie vedené pod sp. zn. 1S 173/2009 a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia citoval ustanovenia § 103, § 104 ods. 1, § 247 ods. 2 a § 250 ods. 4 O.s.p. a uviedol, že zo žaloby je zrejmé, že žalobca napáda len prvostupňové rozhodnutie č. 3174/2009 zo dňa 02.06.2009, ktoré inak napadol podaním rozkladu (podanie zo dňa 24.06.2009) a o ktorom rozhodol druhostupňový správny orgán dňa 28.08.2009 rozhodnutím č. 2759/2009-420 tak, že rozklad žalobcu zo dňa 24.06.2009 zamietol. Podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 30.06.2011 žalobca doplnil žalobu aj o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 2759/2009-420 zo dňa 28.08.2009 bez vymedzenia žalobných dôvodov. Úpravou petitu nedošlo k oprave vady žaloby, ktorá nie je obmedzená lehotou, ale došlo k porušeniu ustanovenia § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote prostredníctvom advokáta odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že žalobou zo dňa 04.10.2009 žiadal o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3174/2009 zo dňa 02.06.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť po tom, ako bol rozhodnutím žalovaného č. 2759/2009-420 zo dňa 28.08.2009 zamietnutý

rozklad, ktorý proti nemu podal. Ďalej namietal, že podaním zo dňa 23.06.2011 doplnil žalobu s poukazom na skutočnosť, že právoplatným rozhodnutím č. 3174/2009 zo dňa 02.06.2009 žalovaný mimo odvolacieho konania zrušil právoplatné rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č.j. 500/1681/16485/2007 zo dňa 14.12.2007 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia bolo porušenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), konkrétne § 14, § 18 a § 3 správneho poriadku a ústavné právo vyplývajúce z čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky (III. ÚS 153/07). Pretože žalovaný zamietol rozklad rozhodnutím č. 2759/2009-420 zo dňa 28.08.2009, žalobca týmto podaním (23.06.2011) požiadal v zmysle § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. aj o preskúmanie tohto rozhodnutia.

Vytykal krajskému súdu, že vo veci vytyčil pojednávanie na deň 13.10.2011, ktoré dňa 03.10.2011 z dôvodu choroby sudkyne zrušil. Následne, bez vytyčenia pojednávania rozhodol v neprítomnosti účastníkov a konanie zastavil z dôvodu, že žaloba nekorešponduje so zákonnými požiadavkami a došlo k porušeniu § 250b ods. 1 O.s.p. S uvedeným sa nestotožňuje, pretože žaloba bola podaná v súlade s § 250b ods. 1 O.s.p. v lehote dvoch mesiacov od doručenia posledného rozhodnutia správneho orgánu a v zmysle § 247 ods. 1, 2 O.s.p. proti právoplatnému rozhodnutiu č. 3174/2009 zo dňa 02.06.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku, ktoré bolo proti nemu prípustné. Riadnym opravným prostriedkom bol rozklad, ktorý bol zamietnutý. Proti rozhodnutiu č. 2759/2009-420 zo dňa 28.08.2009 (II. stupňové rozhodnutie žalovaného) nebol umožnený riadny opravný prostriedok, ale bola daná možnosť na jeho preskúmanie súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku. Žalobný návrh je oprávnený a bol podaný v súlade s § 253b ods. 1 O.s.p. Doplnenie petitu i o preskúmanie rozhodnutia č. 2759/2009-420, proti ktorému nebol prípustný riadny opravný prostriedok a žalobný návrh spĺňa ustanovenie § 247 ods. 1 a 2 O.s.p. ako i ustanovenie § 250b ods. 1 O.s.p. Neumožnením účasti sporových strán na pojednávaní boli porušené jeho ústavné práva na riadne a spravodlivé súdne konanie, keď vo veci bolo rozhodované v jeho neprítomnosti.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 173/2009-77 zo dňa 13.10.2011 potvrdiť. Namietal, že žalobca sa ani v odvolaní nevysporiadal s dikciou ustanovenia § 250 ods. 4 O.s.p. a § 250b ods. 1 O.s.p., čo je zrejmé aj z toho, že podaním zo dňa 30.06.2011 dopĺňal žalobu, ktorú podal na Krajský súd v Bratislave dňa 04.10.2009, čím evidentne konal v rozpore s § 250h ods. 1 O.s.p. a to v tom, že žalobu rozšíril po lehote danej § 250b ods. 1 O.s.p., pričom zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť. Prvostupňový súd sa v uznesení vysporiadal so všetkými právnymi skutočnosťami týkajúcimi sa žaloby, na základe ktorých v súlade s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. rozhodol o zastavení konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným (§ 247 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. *žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.*

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (§ 250 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať *do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni*, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškание lehoty nemožno odpustiť.

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

Až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b (§ 250h ods. 1 O.s.p.).

Z obsahu súdneho a administratívneho spisu odvolací súd zistil, že žalobou zo dňa 04.10.2009, podanou prostredníctvom advokáta, žiadal navrhovateľ (správne žalobca) „rozhodnutie č.j. 3174/2009 v celom rozsahu zrušiť“ a zaviazať odporcu (Ministerstvo pôdohospodárstva SR) (správne žalovaný) k náhrade trov konania. Z obsahu žaloby vyplýva, že ide o rozhodnutie zo dňa 02.06.2009, ktorým žalovaný mimo odvolacieho konania rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1681/16485/2007 zo dňa 14.12.2007 ako nezákonné zrušil.

Rozklad žalobcu podaný proti tomuto rozhodnutiu žalovaný rozhodnutím č. 2759/2009-420 zo dňa 28.08.2009 zamietol a pôvodné rozhodnutie MP SR č. 3174/2009 zo dňa 02. júna 2009 potvrdil.

Súčasne so žalobou došiel súdu zväzok príloh, ktorý okrem iného obsahoval rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 02.06.2009 číslo: 3174/2009 (ktorým bolo zrušené rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry číslo 500/1681/16485/2007 zo dňa 14.12.2007), rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o rozklade zo dňa 28. augusta 2009 číslo: 2759/2009-420 so správnym poučením o jeho preskúmateľnosti súdom, a ďalšie listiny.

Podaním zo dňa 23.06.2011 žalobca doplnil žalobu a žiadal „po preskúmaní právoplatných rozhodnutí č. 3175/2009 a 2759/2009-420 tieto rozhodnutia v zmysle § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie“.

Najvyšší súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že krajský súd pochybil, keď konanie zastavil. V predmetnej veci žalobca k svojej žalobe doložil rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov a hoci nesprávne uviedol, že sa domáha preskúmania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, je podľa odvolacieho súdu zrejmé, že sa domáha preskúmania rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu, ktoré k žalobe pripojil. Navyše, ak mal krajský súd pochybnosti o petite žaloby, mal postupovať v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c O.s.p. a vyzvať žalobcu na upresnenie petitu žaloby (aj s prihliadnutím na predložené rozhodnutia a na to, že je v konaní zastúpený advokátom), a až v prípade márneho uplynutia lehoty za podmienky, že by bol žalobca o tom riadne poučený, by mohol konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastaviť.

Ak krajský súd konanie zastavil napriek tomu, že na takýto postup neboli dané podmienky, odňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať zastavenie konania v prípade, že podmienky na takýto postup neboli splnené.

Ak žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni a pripojil k nej aj rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu, nemôže súd bez skúmania skutočnej vôle žalobcu konanie zastaviť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/46/2008 zo dňa 30.09.2009, schválený judikát na zasadnutí Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 06.02.2012).

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 06. marca 2012

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková