

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.,.** bytom „„K.proti odporčkyni: **Sociálna poisťovňa,. ústredie,. Ul. 29. augusta číslo 8,. Bratislava,. o starobný dôchodok,. na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. novembra 2013,. č. k. 24Sd/135/2013-50,. takto**

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. novembra 2013,. č. k. 24Sd/135/2013-50,. **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a odporčkyni nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva,. že svojím návrhom žiadal navrhovateľ o preskúmanie rozhodnutia odporčkyně číslo X.X.X.. z 13. mája 2013,. ktorým bol zvýšený jeho starobný dôchodok od 5.februára 2010 na sumu 306,.30 € mesačne.

Na pojednávaní Krajského súdu v Žiline dňa 25. novembra 2013 navrhovateľ vzal svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporčkyně z 13. mája 2013 číslo X. X.. späť a súhlasil so zastavením konania. Preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 a § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie s tým,. že na späťvzatie návrhu nemal reálny dôvod,. pričom považoval za zmätočné uvedenie len jedného z piatich rozhodnutí vydaných odporčkynou dňa 13. mája 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1., § 246c ods. 1., § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 25. novembra 2013 uviedol, že po vysvetlení problematiky svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 13. mája 2013 číslo X. 0-II. berie späť a súhlasí so zastavením konania. Zástupkyňa odporkyne súhlasila so späťvzatím návrhu. Navrhovateľ žiadne námietky proti protokolácii jeho vyjadrenia na pojednávaní nevzniesol.

Z citovaného prejavu je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne.

Neobstojí ani námietka navrhovateľa, že rozhodnutie je zmätočné z dôvodu uvedenia len jedného z piatich rozhodnutí vydaných odporkyňou dňa 13. mája 2013. Návrhom z 10. júna 2013 žiadal navrhovateľ o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X.X.X. z 13. mája 2013, iné rozhodnutie odporkyne v návrhu, ani v priebehu konania na krajskom súde neoznačil, preto nemohlo byť predmetom preskúmania súdom a krajský súd o inom rozhodnutí vydanom odporkyňou, ako o tom, ktoré bolo predmetom konania nemohol rozhodovať.

Krajský súd teda nepochybil, keď napadnutým uznesením konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. 0-II. z 13. mája 2013 zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. augusta 2014

JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová