

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/238/2015
Identifikačné číslo spisu:	6612211620
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6612211620.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni D., bývajúcej v F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 108,34 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5 Ro 297/2012, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. januára 2014 sp. zn. 14 Co 626/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov č. 5, IČO: 42 176 778 je povinné zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania 29,57 eur na účet advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843.

Odôvodnenie

Platobným rozkazom zo 6. septembra 2012 č.k. 5 Ro 297/2012-21 Okresný súd Lučenec uložil odporkyni, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi 108,34 eur s úrokom z omeškania a nahradila mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podala proti platobnému rozkazu odpor.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov č. 5, IČO: 42 176 778 (ďalej len „HOOS“) podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 17. septembra 2012, oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

HOOS podaním z 23. októbra 2012 podalo odpor proti vyššie označenému platobnému rozkazu.

Okresný súd Lučenec uznesením z 18. apríla 2013 č.k. 5 Ro 297/2012-95 odpor HOOS odmietol ako

podaný neoprávnenou osobou (§ 174 ods. 3 O.s.p.).

Na odvolanie HOOS, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 27. januára 2014 sp. zn. 14 Co 626/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.) a vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,29 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. V odôvodnení podal charakteristiku právneho postavenia vedľajšieho účastníka, v rámci ktorej medziiným uviedol, že odporkyňa proti doručenému platobnému rozkazu odpor nepodala a neiniciovala tak pokračovanie v konaní v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. a jedine odporca sa môže rozhodnúť, či v konaní mieni pokračovať a je na vôli odporcu, či podá proti platobnému rozkazu odpor. HOOS preto nebol oprávnený na podanie odporu, pretože procesná úprava priznáva právo podať odpor výslovne len odporcovi (§ 174 O.s.p.). Odpor bol preto správne odmietnutý podľa § 174 ods. 3 písm. c/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podalo HOOS dovolanie s tým, že mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Vyslovilo názor, že bolo oprávnené podať odpor proti platobnému rozkazu, lebo vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Podľa názoru HOOS môže taký vedľajší účastník, akým je združenie na ochranu spotrebiteľa, podať pri ochrane spotrebiteľov akýkoľvek opravný prostriedok. Súd v danom prípade dostatočne nevyhodnotil skutkové a právne okolnosti prejednávanej veci, najmä neprijateľnosť zmluvných podmienok a použitie nekalej obchodnej praxe. Žiadalo napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a tiež odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje so závermi súdov nižších stupňov, na ktorých spočívajú ich rozhodnutia vydané v tejto veci. Súd správne vychádzal z toho, že právo podať odpor proti platobnému rozkazu má iba odporca; vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane odporcu toto právo nemá. Z týchto dôvodov žiadal dovolanie zamietnuť a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania.

Odporkyňa sa k dovolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie predpokladov pre odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 243 O.s.p. a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podalo HOOS včas, skúmal bez nariadenia dovolacieho konania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Z hľadiska priebehu konania na prvostupňovom a odvolacom súde a posúdenia prípustnosti v danej veci podaného dovolania treba považovať za určujúce to, že HOOS podalo odpor proti platobnému rozkazu, jeho odpor bol prvostupňovým súdom odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou (§ 174 ods. 3 písm. c/ O.s.p.) a odvolací súd odvolaním napadnuté odmietajúce uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd konštatuje, že v danom prípade ide o dovolanie HOOS podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - por. konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 210/2012, 3 Cdo 389/2012, 3 Cdo 314/2013, 3 Cdo 440/2014, 4 Cdo 209/2013, 6 Cdo 357/2012, 7 Cdo 135/2013 a 7 Cdo 462/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie HOOS podľa § 237 a 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

V dovolacom konaní (procesne) úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti HOOS, ktoré úspech nemalo (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd priznal navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k dovolaniu v sume 29,57 eur [tarifná odmena 19,92 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) s 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 tejto vyhlášky + režijný paušál 9,65 eur (§ 16 ods. 3 tejto vyhlášky)].

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.