

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/26/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125257761
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125257761.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M.B.A. Financie s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Gusevova 1415/6, IČO: 36 754 404, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária Galadík s.r.o., Banská Bystrica, Nám. Štefana Moysesu 45/17A, IČO: 54 691 419, proti žalovanej Z. D., narodenej XX. Z. XXXX, Q. XX, o zaplatenie 9 280,31 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 29Csp/1/2025, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 29Csp/1/2025 je príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Žilina. V danej veci je žalobkyňa obchodná spoločnosť, ktorej právna predchodkyňa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvorila 16. februára 2018 s obchodnou spoločnosťou SALEM PREMIUM s.r.o. (ďalej len „dlžníčka“) zmluvu o úvere podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v neskorších zneniach (ďalej len „Obchodný zákonník“), ktorá je tzv. absolútnym obchodom a k tomuto záväzku pristúpila žalovaná podľa ustanovenia § 533 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v neskorších zneniach (ďalej len „Občiansky zákonník“) ako solidárne zaviazaná dlžníčka. Predmetom konania je nárok plynúci zo záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi, ktorý súvisí s ich podnikateľskou činnosťou, a preto ide o obchodnoprávny vzťah. Ani pristúpenie žalovanej (fyzickej osoby) k záväzku nemení jeho obchodnoprávnu povahu na občianskoprávnu.

2. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do

otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

3. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 22 písm. h) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Martin podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením mu veci je dôvodný.

7. Podľa § 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

8. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

10. Podľa § 261 ods. 7 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobkyňa domáha voči žalovanej zaplata 9 280,31 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere (zmluvy o povolenom prečerpaní č. 5124364642 k účtu K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do výšky 8 500 eur), ktorú uzatvorila jej právna predchodkyňa s dlžníčkou, pričom súčasťou zmluvy je tiež dohoda so žalovanou (konateľkou a spoločníčkou dlžníčky) o pristúpení k záväzku zo zmluvy podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok právna predchodkyňa žalobkyne predmetnú zmluvu vypovedala a vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania.

12. V danej veci je zrejmé, že v dôsledku tejto dohody, na základe ktorej sa žalovaná stala solidárnou dlžníčkou právnej predchodkyne žalobkyne, žalovaná pristúpila k obchodnoprávnemu záväzku medzi dvoma podnikateľmi - obchodnými spoločnosťami. Preto vzhľadom na predmet sporu ide o nárok vyplývajúci z obchodného záväzkového vzťahu. Na prejednanie a rozhodnutie sporu (obchodnoprávneho sporu) je kauzálnie príslušným Okresný súd Žilina podľa vyššie citovaného ust. § 22CSP, a teda nie Okresný súd Martin.

13. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Martin s

postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.