

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I.S., bytom Č.**, právne zastúpeného JUDr. M. H., advokátom so sídlom B., proti odporcovi **JUDr. D. P. advokátovi so sídlom K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu: E. S. - L., Č., **o vylúčenie nehnuteľných vecí z konkurznej podstaty úpadcu, o návrhu na prerušenie konania**, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8. februára 2010, č. k. 52Cbi 26/2007-86, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8. februára 2010, č. k. 52Cbi 26/2007-86 **m e n í** tak, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 08. 02. 2010, č. k. 52Cbi 26/2007-86 rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 52Cbi 26/2007 prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi M. S., nar. X. (správne malo byť uvedené X.), zomrelom dňa X.. Uviedol, že právny zástupca navrhovateľa pred začatím pojednávania konaného 01. 02. 2010 podal návrh na prerušenie konania vedeného pod sp. zn. 52Cbi 26/2007 do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi M. S., nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 13Cod 46/2009 zo dňa 17. 08. 2009 uviedol, že síce E. S. bola účastníčkou dedičského konania po poručiteľovi v časti, v ktorej došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov poručiteľa a pozostalej manželky. Správne mal ale súdom poverený súdny komisár konať so správcom konkurznej podstaty úpadkyne s tým, že správca konkurznej podstaty nie je ďalší účastník dedičského konania, ale je ten, kto mal konať za úpadkyňu. Právny zástupca navrhovateľa voči tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal v októbri 2009 dovolanie a notár sa vyjadril, že kým

nebude rozhodnuté o dovolaní, on nebude pokračovať v konaní o vyporiadanie dedičstva. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd konanie vedené na krajskom súde prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po M. S., nakoľko nie je známy výsledok dovolacieho konania proti napadnutému rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 13Cod 46/2009.

Súd poukázal na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a návrhu na prerušenie konania vyhovel, vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľ podal proti predmetnému rozhodnutiu dovolanie, výsledok tohto konania nie je známy a v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci 52Cbi 26/2007.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Podľa odporcu uznesenie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že na právny stav nehnuteľností, ktorých vylúčenia z konkurznej podstaty sa navrhovateľ domáha, a pre rozhodovanie súdu v danom súdnom konaní, nemá dedičské konanie, vedené po poručiťovi M. S., nar. X., zomrelom X., žiadny právny význam.

Odporca uviedol, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov úpadcu a M. S. nehnuteľností špecifikovaných v odvolaní bolo vypořiadané v zmysle ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov úpadcu a M. S. zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu (19. 04. 2002), právna domnienka podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka nastala 19. 04. 2005. Z tohto dôvodu odporca navrhol Správe katastra Brezno, aby vykonala v katastri nehnuteľností zápis v súlade s touto zákonom stanovenou nevyvrátiteľnou právnou domnienkou. Na uvedený návrh bolo odporcovi 19. 02. 2010 doručené od Správy katastra Brezno oznámenie, že jeho návrhu bolo vyhovené. Vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/2 na dotknutých nehnuteľnostiach sa teda úpadca stal zákonnou domnienkou ešte pred smrťou poručiťova M. S., z čoho je nepochybne zrejmé, že tieto spoluvlastnícke podiely nemohli byť v nijakom prípade predmetom dedičského konania po poručiťovi M. S., ako tvrdí navrhovateľ I. S., že tieto spoluvlastnícke podiely úpadcu podľa výsledkov daného dedičského konania on zdedil. Zároveň navrhovateľ nemohol zdediť ani nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. pre katastrálne územie Brezno - budova súpisné číslo X. (hostinec

Západ), postavená na pozemku parc. č. X. a pozemok parc. č. X. zastavané plochy a nádvoría o výmere 1 013 m<sup>2</sup>, keďže poručiťovi M. S. nepatrií. Na základe týchto skutočností má za to, že predmetné nehnuteľnosti úpadcu, resp. spoluvlastnícke podiely úpadcu na predmetných nehnuteľnostiach nemajú žiadnu súvislosť s dedičským konaním po poručiťovi M. S., a teda v danom dedičskom konaní sa nerieši žiadna otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v súdnom konaní sp. zn. 52Cbi 26/2007. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Návrhom na začatie konania, doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici 11. 07. 2007, sa navrhovateľ domáha voči odporcovi povinnosti vylúčiť z konkurznej podstaty úpadkyne A. S. nehnuteľnosti tak, ako tieto špecifikoval v návrhu.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiťovi M. S., zomrelom dňa X..

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. predpokladá takú predbežnú, resp. prejudiciálnu otázku, ktorej predchádzajúce vyriešenie je nutné, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

Predmetom konania je žaloba podaná navrhovateľom podľa § 19 zák. č. 328/1991 Zb., pre posúdenie dôvodnosti ktorej je rozhodujúce zistenie, či veci vylúčenia ktorých sa navrhovateľ domáha boli odporcom do konkurznej podstaty zaradené dôvodne.

Z obsahu spisu vyplýva, že sporný nehnuteľný majetok bol v bezpodielovom vlastníctve manželov, a to úpadkyne a zomrelého M. S..

Keďže zánik bezpodielového vlastníctva manželov a tiež jeho vyporiadanie upravuje zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa predmetný konkurz spravuje, a ktorý zákon voči ostatným právnym predpisom má právo priority, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s odvolateľom, že v dedičskom konaní po poručiteľovi M. S. sa nerieši zásadná otázka, pre ktorú by bolo potrebné konanie prerušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 ods. 1 O. s. p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. septembra 2010

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová