

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci proti obvinenému **M. B.** vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 8T 33/2009, na neverejnom zasadnutí 14. apríla 2010 v Bratislave o dovolaní, ktoré podal obvinený M. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. septembra 2009, sp. zn. 5 To 244/09, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného **M. B.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 6. júla 2009, sp. zn. 8T 3/2009, bol obvinený **M. B.**, okrem iného, uznaný za vinného v bode 1/ spolupáchateľstvom zločinu znásilnenia podľa § 20, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10. októbra 2008 v poobedňajších hodinách okolo 14.00 hod. v byte na U. obžalovaný **J. H.** povedal poškodenej **A. T.**, že bude trpieť tak, ako trpela jeho priateľka pri pohlavnom styku s jej priateľom **L. B.** a pokiaľ s ním nebude mať pohlavný styk, tak ju podpáli, následne vylial na hlavu poškodenej benzín a potom ako si poškodená benzín ľavou rukou z hlavy zotrela, tak obžalovaný zapálil zápalku a hodil ju na ruku poškodenej, v dôsledku čoho jej ruka začala horieť, poškodená potom utiekla do kúpeľne, kde sa obliala vodou a obidvaja obžalovaní jej pomáhali oheň uhasiť a následne obžalovaný **M. B.** hrozby obžalovaného **J. H.** zopakoval a poškodenej povedal, že ak s obžalovaným **J. H.** nebude mať pohlavný styk, tak ju opätovne poleje benzínom a zapáli a z obavy pred uskutočnením vyhrážok poškodená s obžalovaným **B.** prešla do obývacej izby, kde ju

obidvaja obžalovaný vyzvali, aby sa vyzliekla a následne sa poškodená zo strachu podvolila konaniu obžalovaného J. H., ktorý s ňou vykonal pohlavný styk, pričom v čase činu poškodená mala približne šiesty týždeň sadru na ľavej dolnej končatine pre zlomeninu pätovej kosti.

Za to bol odsúdený podľa § 199 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29. septembra 2009, sp. zn. 5 To 244/09, odvolanie obvineného M. B. podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu podal obvinený M. B. dovolanie. V jeho dôvodoch spochybňoval správnosť vyhodnotenia dôkazov a poukazoval na to, že žalovaný skutok sa nestal. Poškodená A. T. si inkriminovaný skutok vymyslela z pomsty k nemu. Nenavrhoval, ako má dovolací súd rozhodnúť, žiadal iba, aby jeho prípad bol posudzovaný spravodlivo a nie z ješitnej zaujatosti poškodenej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) a v zákonnej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.).

Pri predbežnom preskúmaní podaného dovolania v zmysle § 378 Tr. por. predseda senátu zistil, že dovolanie obvineného M. B. nebolo podané prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený a iné osoby môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 379 ods. 1 veta prvá Tr. por., ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil.

Keďže obvinený M. B. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu bol písomne vyzvaný, aby v lehote do 31. decembra 2009 podal dovolanie prostredníctvom ním zvoleného

obhajcu. Výzva bola obvinenému doručená do Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou dňa 7. decembra 2009. Na výzvu obvinený doteraz nereagoval.

Konanie o dovolaní ako mimoriadnom opravnom prostriedku je koncipované tak, že toto možno iniciovať výlučne podaním prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Obvinený je síce oprávnenou osobou, uplatnenie dispozičného práva podať dovolanie je však viazané na osobu obhajcu, iba prostredníctvom ktorého môže dôjsť k v súlade so zákonom podanému dovolaniu. Táto podmienka však v konkrétnom prípade splnená nebola.

S poukazom na vyššie uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. B. odmietol, a to bez meritórneho preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. apríla 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.

predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: A. Halászová