

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **T. N., spol. s r. o.**, F.N., IČO: X., **o zrušení konkurzu**, o odvolaní veriteľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. decembra 2011, č. k. 3K 40/2005-307, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. decembra 2011, č. k. 3K 40/2005-307 **z r u š u j e a v r a c i a** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zrušil konkurz vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. decembra 2005 pod č. k. 3K 40/2005-55 po splnení rozvrhového uznesenia. Súčasne zbavil JUDr. Š.J., PhD., so sídlom AK Š.B. funkcie správcu konkurznej podstaty.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 27. júla 2011 správca konkurznej podstaty JUDr. Š.J., PhD. predložil súdu správu o záverečnom vyúčtovaní konkurzu a vysporiadaní pohľadávok veriteľov podľa rozvrhového uznesenia, č. k. 3K 40/2005-287 zo dňa 8. marca 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. apríla 2010. Keďže správca konkurznej podstaty preukázal splnenie rozvrhového uznesenia, súd v súlade s ust. § 44 ods. 1 a 4 zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení, konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie veriteľ - S., a. s., B.C., IČO: X., a to podaním zo dňa 17. januára 2012. Obsahovo navrhol zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Poukázal na tú skutočnosť, že v zmysle rozvrhového uznesenia, č. k. 3K 40/05-287 zo dňa 8. marca 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. apríla 2010, mala byť S., a. s. uspokojená nasledovne:

**Pohľadávky proti podstate (v zmysle § 31 ods. 1 a 2 ZKV) - budú uhradené v 100% výške**

- 9. S., a. s., IČO: X., C.B. (pôvodný veriteľ S., a. s. 94 950 Sk/3 151,76 eur,
- 10. S., a. s., IČO: X., C.B., DPH za obdobie 12/2005 2 604 Sk/86,43 eur k úhrade 86,43 eur,
- 11. S., a. s., IČO: X., C.B. 8 770 Sk/291,11 eur k úhrade 291,11 eur,
- 12. S., a. s., IČO: X., C.B. daň zo mzdy za obdobie 12/2005 1 328 Sk/44,08 eur k úhrade 44,08 eur.
- 

**Pohľadávky 1. triedy (v zmysle § 32 ods. 2 ZKV) - budú uhradené vo výške 7,24% z priznanej sumy**

- 7. S., a. s., IČO: X., C.B. 103 476 Sk/3 434,77 eur k úhrade 248,67 eur

Keďže do dnešného dňa správca konkurznej podstaty neuhradil pohľadávku proti podstate vo výške 3 151,76 eur, veriteľ je toho názoru, že nie sú splnené všetky podmienky pre zrušenie konkurzu, a preto je dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia.

K odvolaniu veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty JUDr. Š.J., PhD. podaním zo 6. februára 2011.

Vo vyjadrení uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava svojich vyjadrení, ktoré obsahoval podaný písomný návrh na zrušenie konkurzu spojený s návrhom na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty zo dňa 19. mája 2010, vyjadrenie zo dňa 31. mája 2010 a priebežná správa o stave konkurzného konania zo dňa 26. júla 2011. Podaním z júna 2010 konkurzný veriteľ S., a. s., B. namietal neuhradenie pohľadávky vo výške 94 950 Sk/3 151,76

eur, ktorá bola pôvodne priradená garančnému fondu. Rozvrhové uznesenie, ktoré je právoplatné vo svojej výrokovej časti v bode 9., neuvádza predmetnú čiastku správcovi k úhrade, tak ako je to u ostatných pohľadávok proti podstate, uvedených v bode 1. až 13., resp. pohľadávok 1. triedy uvedených v bode 1. až 17. Túto povinnosť neobsahuje rovnopis rozvrhového uznesenia doručený v písomnej forme správcovi dňa 15. marca 2010, ale ani rozvrhové uznesenie zverejnené na str. 14 Obchodného vestníka č. 51B/2010 zo dňa 16.03.2010, č. pol. K002600, kde takisto v bode 9. predmetná povinnosť uhradiť nárokovanú pohľadávku, tak ako je to u ostatných pohľadávok proti podstate uvedených bodov 1. až 13. absentuje. Ako každý iný účastník konania s rovnoprávnym procesným postavením aj konkurzný veriteľ S., a. s., B. mal možnosť využiť tak riadne, ako aj mimoriadne opravné prostriedky a napadnúť zákonnou cestou právoplatné rozvrhové uznesenie súdu zo dňa 9. februára 2010, čo však neučinil. Správca následne, po nadobudnutí právoplatnosti, jeho realizáciou spotreboval všetky finančné prostriedky, ktoré sa nachádzali v podstate a keďže neevidoval žiadny nevysporiadaný záväzok, podal dňa 19. mája 2010 aj návrh na zrušenie konkurzu spolu s návrhom na zbavenie jeho osoby funkcie správcu.

Z dôvodu, že po zrealizovanom rozvrhu nezostali v konkurznej podstate žiadne finančné prostriedky na uspokojenie zvyšných veriteľov, resp. uspokojenie ich pohľadávok v plnej výške, nebolo možné postupovať podľa ust. § 32 ods. 2 ZKV. Konkurzný súd preto postupoval podľa názoru správcu správne, keď v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. b/ a ods. 4 ZKV po preukázaní splnenia rozvrhového uznesenia konkurz zrušil a správcu zbavil funkcie.

Odhliadnuc od tejto skutočnosti správca uviedol, že v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV súd zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnanania aj vtedy, ak zistí, že tu nie sú predpoklady pre konkurz. Opierajúc sa o cit. zák. ust., jedným zo základných predpokladov uspokojovania veriteľov je aj dostatok majetku, ako predpoklad úspešného naplnenia právoplatného rozvrhu. Spotrebovaním celej sumy finančných prostriedkov, získaných speňažovaním podstaty a ďalšou činnosťou správcu došlo k situácii, že ďalšie pokračovanie v konkurznom konaní by bolo v rozpore s týmto zákonným ustanovením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) v súlade s ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie konkurzného veriteľa a dospel k záveru, že toto odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením z 12. decembra 2005 Krajský súd v Bratislave vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T. N., spol. s r. o., so sídlom F.N., IČO: X. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Š.J., PhD., sídlo AK P.B.. Konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty bola schválená uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3K 40/05-265 zo dňa 24. marca 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. apríla 2009. Dňa 8. marca 2010 Krajský súd v Bratislave pod č. k. 3K 40/05-287 vydal rozvrhové uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. apríla 2010. Medzi pohľadávkami proti podstate (v zmysle § 31 ods. 1 a 2 ZKV) - budú uhradené v 100% výške - sú uvedené pod

- 9. S., a. s., IČO: X., C.B. 94 950 Sk/3 151,76 eur  
a pod bodmi:
- 10. 2 604 Sk/86,43 eur,
- 11. 8 770 Sk/291,11 eur,
- 12. 1 328 Sk/44,08 eur

Z citovaného rozvrhového uznesenia vyplýva, že pohľadávky proti podstate (v zmysle § 31 ods. 1 a 2 ZKV) - budú uhradené v 100% výške, to znamená, že budú uhradené v 100% výške pohľadávky proti podstate uvedené pod bodom 1. až 13. Preto bolo nadbytočné uvádzať pri jednotlivých položkách „k úhrade“, keďže ak majú byť uhradené v 100% výške, k úhrade je uvedená totožná suma, ako bola vymedzená pod bodmi 1. až 13., z čoho vyplýva aj, že všetky sumy uvedené pod jednotlivými bodmi 1. až 13. sú totožné so sumami pri slovnom spojení („k úhrade“).

Špecifikácia „k úhrade“ mala význam len pri pohľadávkach 1. triedy (v zmysle § 32 ods. 2 ZKV), kde je uvedené, že tieto pohľadávky budú uhradené vo výške 7,24% z priznanej sumy, preto je namieste vymedziť samotnú pohľadávku a aká suma bude na základe rozvrhového uznesenia uhradená. Keďže v rozvrhovom uznesení bolo uvedené, že pohľadávky proti podstate (v zmysle § 31 ods. 1 a 2 ZKV) budú uhradené v 100% výške a medzi pohľadávkami pod bodom 9. je uvedená aj pohľadávka S., a. s., IČO: X., C.B. (pôvodný veriteľ S., a. s.) 94 950 Sk/3 151,76 eur, bolo povinnosťou správcu konkurznej podstaty splniť toto rozvrhové uznesenie aj v tomto bode a uhradiť tomuto veriteľovi jeho pohľadávku v 100% výške, t. j. 3 151,76 eur. Samotná skutočnosť, že pri tejto pohľadávke (zrejme chybou

pri písaní uznesenia) chýba ešte naviac „k úhrade 3 151,76 eur“ nezbavuje správcu konkurznej podstaty povinnosti splniť aj rozvrhové uznesenie v tomto bode.

V zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. b/ zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov, súd zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, po splnení rozvrhového uznesenia a podľa ods. 4 cit. ust. súd zbaví správcu funkcie.

Z uvedeného teda vyplýva, že správca konkurznej podstaty nepreukázal splnenie rozvrhového uznesenia, keďže nebola uspokojená v 100% výške pohľadávka proti podstate (v zmysle § 31 ods. 1 a 2 ZKV) veriteľa S., a. s., B. v sume 3 151,76 eur, a preto neboli splnené podmienky na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V novom konaní súd opätovne posúdi, či došlo k splneniu rozvrhového uznesenia a posúdi splnenie podmienok na zrušenie konkurzu v súlade s ust. § 44 zák. č. 328/1991 Zb.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. februára 2012

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová