

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/13/2019
Identifikačné číslo spisu:	2117213836
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2117213836.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu 1/ P., bývajúceho v S., žalobkyne 2/ T., bývajúcej v S. proti žalovanému Bytovému družstvu so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, IČO: 00 175 480, zastúpenému UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mliekárská 2, o vyslovenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 33 C 47/2017, o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Nitra, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcov 1/ a 2/ na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 33 C 47/2017 Okresnému súdu Nitra **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava listom z 9. septembra 2019 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti (§ 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Žalobcovia 1/ a 2/ svoj návrh odôvodnili okolnosťami, ktoré spočívali v procesnom postupe vyššej súdnej úradníčky a v jej rozhodovacej činnosti v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27 C 155/2014. Návrh na prikázanie sporu žalobcovia 1/ a 2/ ďalej odôvodnili rozhodovacou činnosťou Krajského súdu v Trnave, ktorý mal podľa nich niekoľkokrát potvrdiť nezákonné rozsudky Okresného súdu Trnava. Zároveň poukázali na rovnako nezákonné rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v konaniach, v ktorých boli žalobcovia 1/ a 2/ navrhovateľmi.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu žalobcov 1/ a 2/ na prikázanie sporu inému súdu navrhol, aby súd na predmetný návrh v celom rozsahu neprihliadal, keďže je uvedený návrh zmätočný a nepochopiteľný, nie je z neho jasné, či žalobcovia 1/ a 2/ vznášajú námietku zaujatosti a preto žiadajú prikázať spor inému súdu alebo z dôvodu vhodnosti, ktorý však iba formálne predstierajú, pričom vôbec neuvádzajú, v čom „dôvod vhodnosti“ vidia.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený vec prejednávajúcemu súdu a Okresnému súdu Nitra, ktorému sa má spor podľa návrhu žalobcov 1/ a 2/

prikázať - § 39 ods. 3 CSP) na prejednanie návrhu na prikázanie sporu preskúmal vec a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Predpokladom prikázania veci inému súdu podľa citovaného zákonného ustanovenia § 39 ods. 2 CSP (z dôvodu vhodnosti) je existencia okolností, umožňujúcich hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci iným súdom než tým, ktorého príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie bola určená na základe zákonných kritérií príslušnosti, existujúcich tu v čase začatia konania a zakladajúcich príslušnosť až do skončenia konania. Prejednávanie a rozhodovanie vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie (delegácia) určitej veci inému súdu, len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom). Ak by totiž na to povolaný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým aj ústavne zaručené zásady, podľa ktorých 1/ nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a 2/ príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Práve so zreteľom k charakteru delegácie (ako výnimky z pravidla, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií), musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) veci iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalšie strany sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre delegáciu má samozrejme i stanovisko ostatných strán sporu.

7. Návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, ktorý žalobcovia 1/ a 2/ odôvodnili iba ich subjektívnym kritickým hodnotením rozhodovacej činnosti Okresného súdu Trnava, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Bratislave, nemožno vyhovieť. Polemika s rozhodnutiami uvedených súdov alebo prosté spochybňovanie správnosti ich rozhodnutí, či kritika ich prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní vecí nezakladajú výnimku zo zákonom ustanoveného pravidla podľa § 36 CSP, že konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie veci príslušný podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovet.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.