

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **Ing. I. D. a spol. pre pokračujúci trestný čin skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné na neverejnom zasadnutí 30. novembra 2011 v Bratislave o sťažnosti svedkyne **Ing. K. M.** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. februára 2006, sp. zn. 3 T 6/2004, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 149 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

**O d ô v o d n e n i e**

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Žiline uznesením zo 7. februára 2006, sp. zn. 3T 6/2004, uložila podľa § 66 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu v sume 5 000 Sk (päťtisíc slovenských korún) svedkyni Ing. K. M..

Rozhodnutie zdôvodnila tým, že svedkyňa bola predvolaná súdom v trestnom konaní obžalovaného Ing. I. D. a spol., aby sa dostavila na hlavné pojednávanie 7. februára 2006. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala 23. januára 2006 a bez ospravedlnenia sa nedostavila.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť svedkyňa Ing. K. M.. V písomnom odôvodnení predmetnej sťažnosti uviedla, že v tejto trestnej veci bola na hlavné pojednávanie predvolaná viackrát, vždy sa dostavila a až následne sa na súde dozvedela,

že hlavné pojednávanie sa nebude konať. Predvolanie na hlavné pojednávanie na 7. februára 2006 prevzala skutočne 23. januára 2006 a nedostavila sa naň len preto, že pri plnení iných pracovných povinností na hlavné pojednávanie pozabudla. Nekonala v úmysle svojou neprítomnosťou zmariť hlavné pojednávanie a nemala záujem neuposlúchnuť príkaz súdu. Navrhla, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na prerokovanie tejto sťažnosti podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu. Zistil, že sťažnosť svedkyne Ing. K. M. je dôvodná.

Poriadková pokuta v sume 5 000 Sk bola sťažovateľke uložená podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Uvedené ustanovenie umožňovalo uložiť poriadkovú pokutu do výšky 50 000 Sk tomu, kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu... správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona.

Po preskúmaní predloženého spisu sťažnostný súd zistil, že svedkyňa sa nevyhýbala svojej povinnosti svedčiť ako svedok na súde, v minulosti sa na predvolania súdu dostavovala, pričom následne jej bolo oznámené, že hlavné pojednávanie sa konať nebude. Hlavné pojednávanie 7. februára 2006 svedkyňa svojou neúčastou na ňom nezmarila, boli vypočutí ďalší predvolaní svedkovia. Svedkyňa bola následne vypočutá na hlavnom pojednávaní 6. júna 2006.

Spis na rozhodnutie o sťažnosti svedkyne proti uzneseniu, ktorým jej bola uložená poriadková pokuta za neúčast na hlavnom pojednávaní v roku 2006, bola sťažnostnému súdu predložená 4. júla 2011.

S poukazom na tieto dôvody, s dôrazom na fakt, že z konania Ing. K. M. nevyplýva, že by sa ako svedkyňa snažila úmyselne vyhýbať účasti na hlavnom pojednávaní, a tak mariť rozhodnutie vo veci bez zbytočných prietahov, ako aj s ohľadom na odstup času piatich rokov

od uloženia poriadkovej pokuty, sťažnostný súd dospel k záveru, že podaná sťažnosť je dôvodná, a preto napadnuté uznesenie postupom podľa § 149 ods. 1 Tr. por. zrušil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave dňa 30. novembra 2011**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová