

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/14/2019
Identifikačné číslo spisu: 7001898053
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7001898053.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v konkurznej veci úpadcu Poľnohospodárske družstvo Janík, so sídlom Janík, IČO: 31 668 330, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3K/9/2001, o uložení poriadkovej pokuty správkyňi konkurznej podstaty JUDr. Kristíne Rigovej, so sídlom kancelárie Štúrova 44, Košice, o odvolaní správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3K/9/2001-313 zo dňa 17. 05. 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie správkyne konkurznej podstaty JUDr. Kristíny Rigovej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3K/9/2001-313 zo dňa 17. 05. 2019 o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd, uznesením, č. k. 3K/9/2001-313 zo dňa 17. 05. 2019 uložil správkyňi konkurznej podstaty JUDr. Kristíne Rigovej, poriadkovú pokutu vo výške 50,-eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach, číslo SK78 8180 0000 0070 0053 9796, vedený v Štátnej pokladnici, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia konkurzného súdu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3K/9/2001-7 zo dňa 25. 01. 2001, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo Janík, so sídlom Janík, IČO: 31 668 330 a za správkyňu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Yvetu Vojtíškovú, so sídlom kpt. Nálepku 5, Košice.

3. Uznesením, č. k. 3K/9/2001-229 zo dňa 14. 01. 2009, funkcia správkyne JUDr. Yvety Adamo zanikla a súd do funkcie ustanovil novú správkyňu konkurznej podstaty JUDr. Kristínu Rigovú.

4. Krajský súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 102 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a uviedol, že dňa 21. 11. 2018 bola správkyňi konkurznej podstaty zasielaná výzva, v ktorej jej súd uložil, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, z akého dôvodu neboli speňažené nehnuteľnosti, v ktorých je úpadca podielovým spoluvlastníkom. Na túto výzvu správkyňa nereagovala, preto jej súd dňa 19. 03. 2019 zaslal urgenciu výzvy s upovedomením, že pokiaľ na urgenciu nebude reagovať, bude jej uložená poriadková pokuta. Keďže správkyňa na zaslanú výzvu a urgenciu výzvy nereagovala, vo veci nekoná a svoju nečinnosť neospravedlnila, súd v súlade s ust. § 102 ods. 1, 2 a 3 C. s. p. rozhodol o uložení poriadkovej pokuty vo výške 50,-eur, považujúc túto sumu za primeranú vzhľadom na rozsah porušenej povinnosti správkyne.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Kristína Rigová (č. l. 321). Uviedla, že na uvedené výzvy nereagovala z dôvodu, že v čase od novembra 2018 do 30. 03. 2019 bola práceneschopná a v kancelárii nemá žiadneho pracovníka povereného na vybavovanie pošty. Po skončení práceneschopnosti musela riešiť množstvo nevybavenej agendy, medziiným musela zistiť, z akého dôvodu neboli speňažené nehnuteľnosti, ktorých je úpadca podielovým spoluvlastníkom. Podľa písomností odovzdaných predchádzajúcou správkyňou zistila, že nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve úpadcu neboli zahrnuté do súpisu konkurznej podstaty a nepredstavovali predmet speňaženia. Tieto nehnuteľnosti boli zistené až v novembri 2018, preto bude potrebné najprv rozšíriť súpis konkurznej podstaty a následne prístup k speňaženiu novozisteného majetku. Na základe uvedených tvrdení správkyňa považuje uloženie poriadkovej pokuty za neopodstatnené a navrhla, aby súd uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušil v celom rozsahu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie správkyne konkurznej podstaty treba odmietnuť podľa § 386 písm. c/ C. s. p., nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

7. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 C. s. p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o; a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Civilný sporový poriadok v § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku, účinnom do 30. 06. 2016, ktorá, naopak, taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým

odvolanie prípustné nebolo.

10. Ustanovenie § 357 C. s. p. taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom takýmto uznesením, uznesenie súdu o uložení poriadkovej pokuty, nie je.

11. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Vzhľadom na to, že odvolanie správkyne konkurznej podstaty bolo podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie správkyne podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odmietol.

13. Odvolací súd na záver dodáva, že odvolaním napadnuté uznesenie o uložení poriadkovej pokuty obsahuje nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania proti predmetnému uzneseniu, ktorá skutočnosť však na vyššie uvedených zákonných ustanoveniach nič nemení, a teda dôvod na to, aby odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní a napadnuté uznesenie preskúmal, nezakladá.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 419 C. s. p.).