

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, advokát, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. likvidácii, C., IČO: X., zast. advokátom JUDr. J. G., K. proti žalovanej: **E. M.**, bytom N., o zaplatenie **349,45 eur**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 13/2010–99 zo dňa 26. 05. 2011, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 13/2010-99 zo dňa 26. 05. 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9 Cbi 13/2010–99 zo dňa 26. 05. 2011 rozhodol tak, že pripustil vstup Mgr. Ing. P. K., S. X., X Trnava správcu konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze Trnava, IČO: X. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že návrhom doručeným Okresnému súdu v Trnave, dňa 15. 10. 2009 sa žalobca domáhal práva na zaplatenie dlžného nájomného vo výške 349,45 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o nájme bytu. Citoval podanie Mgr. Ing. P. K. správcu konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze, ktorým požiadal o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Z obsahu zdôvodnenia návrhu zistil, že Ing. Mgr. P. K. zdôvodňoval návrh jeho právnym záujmom daným existenciou práva k bytu, z ktorého žalobca voči žalovanej predmetné nájomné uplatňuje. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 09. 09. 2001 zistil, že žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí, pretože podľa neho správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účastníka v predmetnom konaní, a to právny záujem na výsledku konania. Konajúci súd citoval ustanovenia § 93 ods. 1, 3 O. s. p. a uviedol,

že predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t. j. právny záujem na víťazstve v spore účastníka, ku ktorému pristúpil a, že o právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka – jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva. Vzhľadom na uvedené návrhu na pristúpenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolal žalobca podaním doručeným súdu 10. 06. 2011 a uviedol, že predmetný byt bol zapísaný do konkurznej podstaty žalobcu a teda, že správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., je oprávnený byt prenajímať a inkasovať nájomné. Podľa jeho názoru správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p., nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní a to právny záujem na výsledku konania. Skutočnosť, že v prípade, že by jeho návrhu bolo vyhovené a žalobca by následne požiadal návrhom adresovaným voči Mgr. Ing. P. K. správcovi konkurznej podstaty úpadcu T., š. p., o vydanie bezdôvodného obohatenia z príjmu nájomného od žalovanej žalobca nepovažuje za splnenie osobitnej podmienky prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a správcu konkurznej podstaty Mgr. Ing. P. K. úpadcu T., š. p., ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, nepripustiť.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 30. 06. 2011

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nevyhovel.

Podstatnou otázkou pre posúdenie správnosti napadnutého uznesenia je, či prvostupňový súd porušil zákon, keď návrhu o pripustenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyhovel.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť ten, kto má právny záujem na výsledku pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je / § 93 ods. 1 O. s. p. /.

Návrh do konania ktorého Mgr. Ing. P. K. správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p., má záujem ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpiť sa týka práva na zaplatene

nájomného, ktoré žalobca uplatňuje ako nájom za byt, ktorého vlastníctvo je medzi správcom konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. / žalobcu / a správcom konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. / žiadateľa o vstup ako vedľajšieho účastníka do konania na stane žalovanej / sporné.

Základnou otázkou pre zistenie dôvodnosti odvolania teda je, či prvostupňový súd dospel k správneému záveru, že právny záujem na výsledku sporu u správcu konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. daný je.

Z obsahu jednotlivých podaní je zrejmé, že medzi žalobcom správcom konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. a žiadateľom o vstup ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej správcu konkurznej podstaty úpadcu T., š. p., je rozpor do koho konkurznej podstaty má byť byt, z ktorého je nájomné predmetným návrhom uplatnené, zapísaný. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalovaná nájomné za predmetný byt uhrádzala správcovi konkurznej podstaty úpadcu T., š. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného sa stotožnil s vysloveným právnym záverom, že v danej veci Mgr. Ing. P. K. správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. má právny záujem na výsledku sporu a teda, že bola splnená osobitná podmienka daná ustanovením § 93 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako správne podľa stanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. februára 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková