

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/34/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200540
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200540.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Bernadetta Matusz - SUN STUDIO, Bardejovská 220, 089 01 Svidník, IČO: 46 497 196, 2/ G. G. O., Y., Poľská republika, 3/ J. X. S., R., Poľská republika, právne zastúpených advokátom JUDr. Dušanom Remetom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovanej č. 413-3/2014-BA zo dňa 19. februára 2014 a č. 420-3/2014-BA zo dňa 19. februára 2014, konajúc o odvolaniach žalobcov 1/, 2/, 3/ a žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/36/2014-43 zo dňa 25. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/36/2014-43 zo dňa 25. marca 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) vo vzťahu k žalobkyni 1/ zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 413-3/2014-BA zo dňa 19. februára 2014 a č. 420-3/2014-BA zo dňa 19. februára 2014 a vo vzťahu k žalobcovi 2/ krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. 413-3/2014-BA zo dňa 19. februára 2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočky Svidník č. 5612-7/2013-SK zo dňa 21. októbra 2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c), písm. d) O. s. p. a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie a vo vzťahu k žalobcovi 3/ krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. 420-3/2014-BA zo dňa 19. februára 2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočky Svidník č. 5612-3/2013-SK zo dňa 21. októbra 2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c), písm. d) O. s. p. a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobkyni 1/ náhradu trov konania nepriznal a vo vzťahu k žalobcom 2/ a 3/ rozhodol krajský súd tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcom 2/ a 3/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku krajského súdu podali žalobcovia 1/, 2/, 3/ odvolanie, ktorým navrhli odvolaciemu súdu,

aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobe žalobkyne 1/ v celom rozsahu vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutia žalovanej v spojení s rozhodnutiami prvostupňového správneho orgánu a prisúdi každému zo žalobcov náhradu trov prvostupňového a aj odvolacieho konania.

Proti rozsudku krajského súdu vo vzťahu k žalobcom 2/ a 3/ podala odvolanie aj žalovaná a navrhla odvolaciemu súdu, aby žaloby vo vzťahu k žalobcom 2/ a 3/ zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolania boli podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.) dospel jednomyselne k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, a preto rozhodol podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci konštatuje, že žalobcovia podali spoločnú žalobu nakoľko rozhodnutia žalovanej ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu sa týkajú žalobcov spoločne, čiže nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že krajský súd rozhodol vo vzťahu k žalobkyni 1/ tak, že žalobu zamietol a vo vzťahu k žalobcom 2/ a 3/ tak, napadnuté rozhodnutia žalovanej a prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. V danom prípade však ide o také spoločné práva žalobcov 1/, 2/ a 3/, že rozhodnutie krajského súdu vo veci sa musí na všetkých žalobcov vzťahovať rovnako, čo znamená s rovnakým výsledkom pre všetkých žalobcov.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a rozhodnúť vo veci s rovnakým výsledkom pre všetkých žalobcov, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.