

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. H.**, bytom v T. adresa na doručovanie písomností K., proti odporcovi **Mesto Trenčianske Teplice**, ul. gen. M. R. Štefánika č. 611/2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. septembra 2008, č. k. 13 Sp/34/2008-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 24. septembra 2008, č. k. 13 Sp/34/2008-16 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. septembra 2008, č.k. 13 Sp/34/2008-16, odmietol návrh navrhovateľa zo 14. júla 2008, nazvaný „Odvolanie proti rozhodnutiu odporcu č. 1803/168/SV/2008 z 19. mája 2008“ z dôvodu, že navrhovateľ neodstránil v stanovenej lehote vady tohto návrhu, a preto nebolo z neho možné zistiť, proti ktorému konkrétnemu rozhodnutiu správneho orgánu smeruje, v čom spočíva jeho nesprávnosť a aký obsahuje návrh na rozhodnutie súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil, lebo z jeho pôvodného návrhu bolo zrejmé, že sa domáha zrušenia resp. zmeny rozhodnutia odporcu č. 1803/168/SV/2008 z 19. mája 2008, ktorým mu odporca nepriznal jednorazovú dávku v hmotnej núdzi a opravy rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11 Sp2/2008.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250s Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250p ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Posúdenie väd podania z hľadiska ich vplyvu na ďalšie konanie je právne významné pre posúdenie existencie podmienok konania.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom, podaným na Krajský súd v Trenčíne domáhal zrušenia rozhodnutia odporcu z 19. mája 2008 číslo 1803/168/SV/2008. Z jeho podania nad akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že sa domáha jeho zrušenia a vrátenia veci odporcovi na ďalšie konanie z dôvodu, že je nespokojný s rozhodnutím odporcu, ktorým mu nebola priznaná dávka v hmotnej núdzi. Už z jeho pôvodného návrhu zistil, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu odporcu č. 1803/168/SV/2008 z 19. mája 2008 a žiadal jeho zrušenie resp. zmenu. Navyše aj z procesného úkonu krajského súdu, ktorý bezprostredne nasledoval po doručení podania navrhovateľa vyplýva, že rozhodnutie, ktorého preskúmania sa domáhal, bolo dostatočne špecifikované. Svedčí o tom aj skutočnosť, že krajský súd od odporcu žiadal o predloženie spisového materiálu, týkajúceho sa označeného rozhodnutia a odporca spolu s vyjadrením žiadané administratívne spisy súdu predložil.

Hoci odvolanie navrhovateľa nebolo podrobne odborne odôvodnené, nemalo také vady, ktoré by súdu bránili vo veci konať a rozhodnúť.

Súd však v danej veci uvedenú otázku dôsledne neposúdil a jeho záver, že podanie navrhovateľa trpí vadami, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať, nezodpovedá obsahu spisov. Aj bez toho, aby účastník konania odstránil nedostatky svojho podania, vyžiadal súd od správneho orgánu administratívne spisy, vzťahujúce sa k označenému rozhodnutiu, o ktorom tvrdil, že nebolo označené dostatočne, resp. vôbec, vedel teda, čo je predmetom konania a ani prípadné nedostatky návrhu mu nebránili vo veci konať a rozhodnúť.

Treba pritom zdôrazniť, že vo veciach sociálneho zabezpečenia (ktorou je aj rozhodovanie o dávke sociálnej pomoci) nemusí byť navrhovateľ zastúpený advokátom, preto podania navrhovateľa nemusia mať takú odbornú úroveň, akú zákon vyžaduje v prípade povinného právneho zastúpenia advokátom. Podania navrhovateľa teda bolo potrebné posudzovať podľa ich obsahu, ktorý nebránil súdu vo veci konať a rozhodnúť, lebo inak by postupom súdu bolo navrhovateľovi odňaté právo konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto uznesenie Krajského súdu v Trenčíne podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súčasne s rozhodnutím vo veci samej súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová