

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/127/2022
Identifikačné číslo spisu:	7621206421
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7621206421.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. Z., bytom v R. J., F. XX, proti žalovaným 1/ A. Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, 2/ A. E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, o neúplnom podaní žalobcu, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11C/71/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. apríla 2022, sp. zn. 6Co/45/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 14. februára 2022, č. k. 11C/71/2021-15, odmietol podanie žalobcu, doručené dňa 30.12.2021 a stranám sporu náhradu trov konania súd nepriznal. V odôvodnení uviedol, že žalobca podanie doručené súdu dňa 30.12.2021, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, nedoplnil a ani neopravil v súlade s uznesením, ktorým bol vyzvaný na doplnenie a opravu tohto podania, spolu s náležitými poučeniami.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 28. apríla 2022, sp. zn. 6Co/45/2022, odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3.1. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podanie datované 8.5.2022 nazvané „Odvolanie k 11C/277/2014“, v ktorom uviedol, že mu bolo doručené uznesenie z 28. apríla 2022, sp. zn. 6Co/45/2022, ktorému nerozumie. Uviedol, že bol aj za právnikom, žiadal o náhradu škody.

3.2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca ďalšie podanie, datované 12.5.2022, nazvané „Odpoveď k uzneseniu 11C/71/2021 z 28.4.2022 z Košíc“. Poukázal v ňom, že bol okradnutý o dedičstvo, došlo k podvodu, podpisy sú sfaľované. Žiadal náhradu škody a s uznesením nesúhlasil.

3.3. Prípisom zo 17.5.2022 vyzval súd prvej inštancie žalobcu, aby oznámil, či jeho podanie z 12.5.2022 má súd považovať za dovolanie voči uzneseniu krajského súdu z 28. apríla 2022, sp. zn. 6Co/45/2022 s tým, že ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude toto podanie považovať súd za dovolanie. Na túto výzvu už

žalobca osobitne nereagoval, ale poplatok za dovolanie uhradil.

3.4. Ďalšie podanie z 10.7.2022 adresoval žalobca už najvyššiemu súdu.

3.5. Vzhľadom k tomu, že „Odvolanie“ a „Odpoveď“ žalobcu boli podané v reakcii na rozhodnutie odvolacieho súdu, k rovnakej spisovej značke a iná vecná ani logická súvislosť nedáva zmysel, posúdil ich dovolací súd napriek inému formálnemu označeniu v zmysle čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Pokiaľ teda v prejednávacom spore dovolateľ podal v stanovenej lehote dovolanie s vadami podľa § 429 CSP, dovolací súd uzatvára, že dovolateľ nebol právne zastúpený advokátom vo fáze podania dovolania a podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, hoci bol o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučený v odvolacom konaní. Podmienka povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom nebola splnená počas celého dovolacieho konania, preto dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Záverom dovolací súd uvádza, že obdobný právny názor na vec NS SR zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/190/2019, 4Cdo/10/2018, 4Cdo/160/2017. Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, v ktorom ústavný súd vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 CSP jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Je preto na dovolateľovi, aby v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „bdelým patrí právo“, predložil v zákonom stanovenej lehote také dovolanie, ktoré bude spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

10. So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že z dôvodu nedostatku podmienky obligatórneho právneho zastúpenia Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP

odmietol.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.