

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. Č., J., H.** proti odporkyňi: **J.N., ul.D. H.**, v konaní o neurčitom návrhu na začatie konania, v spore o miestnu príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava a Okresným súdom Piešťany, jednomyselne

r o z h o d o l :

Vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie neurčitého návrhu na začatie konania, podaného dňa 28.10.2011 navrhovateľkou M. Č. na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 16S/1/2011 je **Okresný súd Trnava**.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka podala dňa 28.10.2011 na Okresnom súde Trnava návrh na začatie konania, ktorého prijatie Okresný súd Trnava potvrdil pod sp.zn. 16S/1/2011. Návrh je označený ako vec odvolanie proti povoleniu vkladu Správy katastra v Hlohovci. Neobsahuje opis skutkových okolností, ani petit. Návrh je zjavne neurčitý a nezrozumiteľný. Prílohou návrhu na vklad je list zn. A/2011/000183-195 zo dňa 10.10.2011, nazvaný „Odvolanie proti rozhodnutiu o povolení vkladu – odpoveď“. V závere listu sa uvádza, že ak sa navrhovateľka domnieva, že povolením vkladu došlo k protiprávnemu stavu, môže sa nápravy domáhať podaním žaloby na súde napr. podľa § 80c a § 247 Občianskeho súdneho poriadku.

Okresný súd Trnava vady návrhu neodstraňoval a bez ďalšieho postúpil vec na prejednanie Okresnému súd Piešťany ako všeobecnému súdu odporkyne, miestne príslušnému podľa § 84 O.s.p.

Okresný súd Piešťany s postúpením veci nesúhlasil. Mal za to, že vecne príslušným je Krajský súd v Trnave na konanie v správnom súdnictve podľa § 246 O.s.p. Preto podľa § 104a ods. 3 O.s.p. predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd konštatuje, že z obsahu neurčitého a nezrozumiteľného návrhu nebolo možné zistiť podmienky príslušnosti súdu. Preto nepostúpil vec Krajskému súdu v Trnave. Keďže návrh je neurčitý a smeruje proti fyzickej osobe J. N., môže ísť o spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o určenie neplatnosti právneho úkonu, a to i s poukazom na ustanovenie § 80 písm. c/ O.s.p., na podanie ktorej žaloby odkázala navrhovateľku Správa katastra Hlohovec. Súčasne nemožno vylúčiť, že ide o neurčitú žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vklade podľa § 247 a nasl. O.s.p. Z návrhu nemožno zistiť splnenie procesných podmienok konania pre určitý druh konania, a to ani miestnu príslušnosť. V dôsledku toho ani rozhodnúť prípadný spor o príslušnosť. Najvyšší súd preto uvedenú situáciu podradil pod ustanovenie § 11 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie o neurčitom a nezrozumiteľnom návrhu na začatie konania (§ 43 O.s.p.) je ten súd, ktorému vec napadla. V tomto prípade Okresný súd Trnava. Prejednanie veci bude spočívať v odstránení väd návrhu postupom podľa § 43 O.s.p.

Postúpiť návrh na začatie konania inému súdu z dôvodu nedostatku miestnej alebo vecnej nepríslušnosti je prípustné iba ak z návrhu sú podmienky príslušnosti jednoznačne zistené a viazané na presne identifikovaný predmet konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je** prípustné.

V Bratislave dňa 24. apríla 2012

JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková