

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/57/2016
Identifikačné číslo spisu:	7110215631
Dátum vydania rozhodnutia:	05.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7110215631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. U., narodenú XX. októbra XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky E. U., bývajúcej v A., zastúpenej JUDr. Ladislavom Šebokom, advokátom so sídlom v Košiciach, Michalovská č. 43, a otca B. U., bývajúceho XX TD. X XLU, Q., o zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 22 P 135/2010, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2015 sp. zn. 7 CoP 335/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28. mája 2015 sp. zn. 7 CoP 335/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I z 3. septembra 2014 č.k. 22 P 135/2010-317, ktorým bolo zvýšené výživné na maloletú A. z 33,19 € na 50 € mesačne za obdobie od 15. júna 2010 do 31. augusta 2014 a od 1. septembra 2014 do budúcnosti na 100 € mesačne s tým, že otec je povinný posielat' výživné matke maloletej vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Dlžné výživné za obdobie od 15. júna 2010 do 31. augusta 2014 vo výške 715,87 € povolil splácať otcovi spolu s bežným výživným v 20 € mesačných splátkach až do zaplatenia. Upravil styk otca s maloletou na každý rok prvý augustový týždeň od 9. 00 hod. do 18.00 hod., matke uložil povinnosť maloletú na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať mu ju pred svojím bytom, kde je otec povinný dieťa po ukončení stretnutia vrátiť. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec.

Okresný súd Košice I vyzval dovolateľa výzvou z 19. januára 2016, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky dovolania a založil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi, ktoré je potrebné na jeho zastupovanie v dovolacom konaní vzhľadom na to, že nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Zároveň dovolateľa poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci Kancelária Košice so žiadosťou o ustanovenia advokáta. Dovolateľ na výzvu súdu reagoval podaním z 3.

februára 2016, ktorým oznámil, že nemá peniaze na právnicka ani na cestu na Slovensko, preto nemôže byť zastúpený slovenským advokátom. Na ďalšiu výzvu súdu predložil aj preklad dovolania, ktoré pôvodne podal v anglickom jazyku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutia boli podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade podal dovolanie otec, ktorý bol upovedomený o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Po oboznámení sa s obsahom spisu najvyšší súd konštatuje, že dovolateľ napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, ani neoznámil súdu, či požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu. V dôsledku toho zostal neodstránený nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov konanie o dovolaní otca zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolací súd záverom poznamenáva, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. môže účastník podať dovolanie len do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 8. augusta 2015, teda dovolanie podané 20. novembra 2015 je podané po uplynutí lehoty na podanie dovolania. To znamená, že aj keby dovolateľ bol v dovolacom konaní zastúpený v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., jeho dovolanie by najvyšší súd musel odmietnuť ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.