

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/3/2017
Identifikačné číslo spisu:	6714215729
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6714215729.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, proti povinnému W., bývajúcemu v Q., o zaplatenie 86,51 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 Er 586/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. mája 2016 sp. zn. 16 CoE 128/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. decembra 2014, č. k. 17 Er 586/2014-32 námietky povinného proti exekúcii, námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie, námietku povinného proti zaujatosti súdneho exekútora, návrh povinného na zastavenie exekúcie a návrh povinného na odklad exekúcie, zamietol.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací uznesením z 19. mája 2016 sp. zn. 16 CoE 128/2015 odmietol odvolanie povinného voči výrokom uznesenia súdu prvej inštancie, ktorými súd prvej inštancie zamietol námietky povinného proti exekúcii, námietky proti predbežným trovám exekúcie, námietku zaujatosti súdneho exekútora a návrh povinného na odklad exekúcie a potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti a v ktorom namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní. K dovolaniu súčasne pripojil aj svoju žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov vzhľadom ku skutočnosti, že Centrum právnej pomoci je zaujaté voči jeho osobe a vedie voči nemu súdny spor.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podal povinný, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p. (§ 447 písm. e/ C.s.p.).

5. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Zvolen vyzval dovolateľa uznesením z 25. augusta 2016 č. k. 17 Er 586/2014-89 (doručeným mu do vlastných rúk 23. septembra 2016), aby okrem iného odstránil aj nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a zároveň ho poučil o následku neodstránenia vád podania a nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na základe predmetného uznesenia dovolateľ podaním opätovne namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní, avšak nedostatky neodstránil.

9. V danom prípade zostal teda nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený výlučne v dôsledku nečinnosti dovolateľa. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie povinného odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keď dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania oprávnenej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.