

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Nds/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 3019200290
Dátum vydania rozhodnutia: 16.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3019200290.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: BILLA, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpenej advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, Bratislava, IČO: 00 156 426, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č.k. 1077/2019 zo dňa 29.04.2019, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 11S/115/2019 inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 11S/115/2019 prikazuje Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 28.06.2019 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č.k. 1077/2019 zo dňa 29.04.2019 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“) v nadväznosti na rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Mesto nad Váhom č. Ro-288/2019-002/ZOP zo dňa 21.02.2019. Napadnutým rozhodnutím žalovaná rozhodla o zmene uvedeného rozhodnutia Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Mesto nad Váhom vo výrokovej časti s ponechaním úhrnnej pokuty v pôvodnej výške 200 000,- Eur za spáchanie iných správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. o/, § 28 ods. 4 písm. a/, písm. i/ zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov za nedostatky zistené úradnými kontrolami potravín vykonanými dňa 26.04.2018, 23.05.2018 a 29.05.2018 v prevádzkarni BILLA, s.r.o., filiálka 226, ul. 1. mája, Myjava.

2. Súčasťou podanej žaloby bol návrh žalobkyne na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave vzhľadom na to, že medzi žalobkyňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie konania, a to okrem iného pod sp.zn. 2S/312/2017, sp.zn. 5S/86/2018, sp.zn. 5S/46/2018, sp.zn. 5S/42/2018, sp.zn. 5S/123/2018, sp.zn. 5S/3/2018 a sp.zn. 5S/25/2019, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s prípadom opísaným v texte predmetnej žaloby. Z hľadiska vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania žalobkyňa s poukazom na § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a § 85 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) navrhla, aby o tejto žalobe rozhodoval Krajský súd v

Bratislave s poukazom na sídlo oboch účastníkov konania, ktorým je Bratislava. V súlade so zásadou hospodárnosti konania by podľa žalobkyne došlo k zníženiu nákladov spojených s uvedeným konaním (napr. k zníženiu nákladov na cestovné, stratu času) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní, s obdobným skutkovým a právnym stavom, vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd. Súčasne argumentovala rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Nds/3/2017 z 13.12.2017, 10Nds/11/2017 z 25.10.2017 a 6Nds/1/2019 z 17.4.2019, ktorými súd prikázal skutkovo a právne obdobné veci na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Krajský súd v Trenčíne výzvou zo dňa 30.07.2019 vyzval žalovanú, aby sa v zmysle § 85 ods. 3 SSP vyjadrila k návrhu žalobkyne a k dôvodom prikázania veci Krajskému súdu v Bratislave.

4. Z vyjadrenia žalovanej z 09.08.2019 vyplýva, že posúdenie otázky, či sú splnené podmienky pre delegáciu veci Krajskému súdu v Bratislave ponecháva na rozhodnutí súdu. Poukázala však na skutočnosť, že vzhľadom na to, že žalobkyňa vykonáva svoju činnosť v prevádzkarňach na celom území Slovenskej republiky, v súčasnosti prebiehajú na jednotlivých krajských súdoch viaceré konania, predmetom ktorých sú skutkovo a právne podobné otázky, a ktorých účastníkmi sú žalovaná a žalobkyňa. Pokiaľ by všetky tieto konania boli sústredené na jednom súde, došlo by k neúmernému zaťaženiu správneho kolégia tohto súdu. S odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Nds/2/2018 zo dňa 28.06.2018 žalovaná zastáva názor, že žalobkyňou uvádzané skutočnosti nemajú charakter výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému než miestne príslušnému súdu z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 85 ods. 3 SSP vec možno prikázať inému správnenému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správnenému súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

6. Podľa § 85 ods. 4 veta druhá SSP o prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 85 ods. 4 SSP) návrh žalobkyne na prikázanie veci Krajského súdu v Trenčíne pod sp.zn. 11S/115/2019 Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre prikázanie veci podľa vyššie citovaného ustanovenia § 85 ods. 3 SSP sú splnené.

8. Súd zdôrazňuje potrebu mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou, pričom prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Predpokladom rozhodnutia súdu o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti v zmysle podľa § 85 ods. 3 SSP je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 85 ods. 3 SSP a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

9. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému sú natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Dôvody vhodnosti podľa § 85 ods. 3 SSP môžu byť rôzne v závislosti od predmetu preskúmania, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady, na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným, než príslušným súdom.

10. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že sídlom oboch účastníkov konania je Bratislava a tiež skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave sú vedené ďalšie konania medzi tými istými účastníkmi konania v obdobnej veci.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a účel citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania je prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave vhodné, preto najvyšší súd návrhu žalobkyne na prikázanie veci vyhovel.

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.