

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 13. júna 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **J. K.** vedenej na Okresnom súde v Ružomberku pod sp. zn. 1 T 106/2005, prerokoval dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. marca 2007, sp. zn. 1 To 10/2007, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. a § 368 ods. 1 Tr. por. a contrario dovolanie obvineného **J. K.** **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Ružomberku rozsudkom zo 6. novembra 2006, sp. zn. 1 T 106/2005, uznal obvineného **J. K.** za vinného z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák., účinného do 31. decembra 2005 (bod 1) a z trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31. decembra 2005. Za to mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere **3 (tri) roky** nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do **II. (druhej)** nápravno-výchovnej skupiny.

Zároveň ho podľa § 226 písm. a/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 oslobodil spod obžaloby pre trestný skutok obžalobou posudzovaný ako trestný čin podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a podľa § 226

písm. b/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 ho tiež oslobodil spod obžaloby pre skutok obžalobou posudzovaný ako trestný čin podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

Ďalej ho oslobodil podľa § 226 písm. c/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 spod obžaloby pre skutok obžalobou posudzovaný ako trestný čin podľa § 176 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

Poškodenú stranu okresný súd odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku, jeho odsudzujúcej časti podal obvinený J. K. odvolanie. Na podklade tohto odvolania Krajský súd v Žiline uznesením z 13. marca 2007, sp. zn. 1 To 10/2007, podľa § 258 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005, zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v jeho odsudzujúcej časti (výrok o vine k § 249aa ods. 1 a § 148a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. výrok o treste a výrok o náhrade škody) a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (§ 259 ods. 1 Tr. por.).

Oslobodzujúca časť rozsudku okresného súdu nebola napadnutá žiadnym opravným prostriedkom.

Proti tomu uzneseniu krajského súdu (o zrušení časti rozsudku okresného súdu a vrátení veci na nové konanie) podal obvinený J. K. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. L. J. dovolanie z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie a predložený spisový materiál predbežne preskúmal, pričom nezistil dôvod na postup podľa § 379 Tr. por. a ani na určenie termínu verejného zasadnutia (§ 383 Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým zrušil rozsudok súdu prvého stupňa na podklade podaného odvolania a zároveň prikázal tomuto súdu o veci znovu konať a rozhodnúť nie je rozhodnutím, ktorým sa predmetná trestná vec právoplatne skončila, pretože konanie v nej pokračuje na súde prvého stupňa v zmysle pokynov odvolacieho súdu.

V posudzovanom prípade obžalovaný zastúpený obhajcom dovolaním napadol rozhodnutie krajského súdu, ktorým sa táto vec právoplatne neskončila. Keďže podanie označené ako dovolanie nespĺňalo základný zákonný predpoklad pre dovolanie, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 13. júna 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: