

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/24/2024
Identifikačné číslo spisu:	3191899556
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3191899556.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1a/ S. A., nar. XX. XX. XXXX, H., O.. H. XXXX/X, 1b/ O. Y., narodenej XX. M. XXXX, H., C. XXXX/X, 3a/ R. A., narodenej XX. P. XXXX, N., G. XXXX/XX, 3b/ O. A., narodeného XX. W. XXXX, N., N. Č.. XXXX/XX, 4/ Ing. A. A., narodeného XX. P. XXXX, N., 5/ PhDr. P. C., narodenej XX. D. XXXX, H.Č., N. XXXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Lichner Legal s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7451/4, IČO: 47 246 804, 7a/ A. P., narodeného XX. P. XXXX, N., Č. XXXX/XX, 7b/ N. P., narodeného XX. O. XXXX, N., M.D. Z. XXXX/XX, t. č. Z. G. S. N.D. V. Z. Í., XX H. Z., Z. Z. F., zastúpeného žalobcom 7a/, 7c/ PharmDr. I. Z., narodenej XX. D. XXXX, N., Č. XXX/XX, 7d/ Ing. H. C., narodenej XX. V. XXXX, G., A. XXX/X, 8a/ PhDr. G. N., narodenej XX. Z. XXXX, H., L. XXXX/XX, 8b/ Mgr. I. G., narodenej XX. V. XXXX, H., N.Á. Č.. XXXX/XX, proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Bratislava, Kutuzovova 8, o vydanie nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 10C/1125/1991, o dovolaní žalobcu 7a/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. mája 2023 sp. zn. 6Co/57/2022, 6Co/58/2022, 6Co/59/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 19. novembra 2021 č. k. 10C/1125/1191-1882 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16. decembra 2021 č. k. 10C/1125/1991 - 1934 výrokom I. zamietol návrh žalobcov 7a/, 7b/, 7c/, 7d/ na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35Ps/4/2019 a do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6Nt/141/2019. Výrokom II. rozhodol, že žalovaný je povinný uzavrieť so žalobcami 1/, 3a/, 3b/, 4/ dohodu o vydaní vecí, na základe ktorej budú vydané žalobcovi 1/ v podiele 1/2, žalobkyni 3a/ v podiele 1/12, žalobcovi 3b/ v podiele 2/12, žalobcovi 4/ v podiele 3/12 tieto nehnuteľnosti: novovytvorené parcely KNC č. 1309/78 zastavané plochy a nádvoría o výmere 327 m², KNC č. 1309/80 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1006 m²,

KNC č. 1309/81 zastavané plochy a nádvoria o výmere 268 m², vytvorené z KNC parcely č. 1309/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5723 m², zapísanej na LV č. XXXX k. ú. H., na základe geometrického plánu vyhotoviteľa Ing. S. C.G. č. 10C 1125/1991 zo dňa 15. 3. 2016, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 352/2016 dňa 23. 3. 2016, parcela KNC č. 1309/39 zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., stavba sklad súp. č. XXXX postavená na parcele KNC č. 1309/39, zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., novovytvorená parcela KNC č. 1349/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² vytvorená odčlenením od parcely KNC č. 1349/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 268 m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. H., parcela KNC č. 1349/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 266 m² k. ú. H.D., na základe geometrického plánu vyhotoviteľa Ing. S. C. č. 10C 1125/1991 zo dňa 15. 3. 2016, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 352/2016 dňa 23. 3. 2016, stavba budova súp. č. XXX postavená na parcele KNC č. 1349/1 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., parcela KNC č. 1349/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 287 m² vytvorená odčlenením od parcely KNC č. 1349/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 403 m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. H., na základe geometrického plánu vyhotoviteľa Ing. S. C.G. č. 10C 1125/1991 zo dňa 15. 3. 2016, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 352/2016 dňa 23. 3. 2016. Výrokom III. rozhodol, že žalovaný je povinný uzavrieť so žalobcami 5/, 7a/, 7b/, 7c/, 7d/, 8a/, 8b/ dohodu o vydaní vecí, na základe ktorej dohody budú vydané žalobkyni 5/ v podiele 1/2, žalobcovi 7a/ v podiele 1/16, žalobcovi 7b/ v podiele 1/16, žalobkyni 7c/ v podiele 1/16, žalobkyni 7d/ v podiele 1/16, žalobkyni 8a/ v podiele 1/8, žalobkyni 8b/ v podiele 1/8 tieto nehnuteľnosti: parcela KNC č. 1350/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., stavba bez súpisného čísla postavená na parcele KNC č. 1350/3 k. ú. H., novovytvorená parcela KNC č. 1309/82 zastavané plochy a nádvoria o výmere 352 m², odčlenená z KNC parcely č. 1309/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5723 m², zapísanej na LV č. XXXX k. ú. H., novovytvorená parcela KNC č. 1349/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m² vytvorená odčlenením od parcely KNC č. 1349/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 403 m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. H., na základe geometrického plánu vyhotoviteľa Ing. S. C.G. č. 10C 1125/1991 zo dňa 15. 3. 2016, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 352/2016 dňa 23. 3. 2016. Výrokom IV. rozhodol tak, že žalovaný je povinný uzavrieť so žalobcami 1/, 3a/, 3b/, 4/, 5/, 7a/, 7b/, 7c/, 7d/, 8a/, 8b/ dohodu o vydaní vecí, na základe ktorej dohody budú vydané žalobcovi 1/ v podiele 1/4, žalobkyni 3a/ v podiele 1/24, žalobcovi 3b/ v podiele 1/12, žalobcovi 4/ v podiele 1/8, žalobkyni 5/ v podiele 1/4, žalobcovi 7a/ v podiele 1/32, žalobcovi 7b/ v podiele 1/32, žalobkyni 7c/ v podiele 1/32, žalobkyni 7d/ v podiele 1/32, žalobkyni 8a/ v podiele 1/16, žalobkyni 8b/ v podiele 1/16 tieto nehnuteľnosti: stavba sklad súp. č. XXXX postavená na parcele KNC č. 1349/2 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H. a na novovytvorenej parcele KNC č. 1349/6 k. ú. H. na základe geometrického plánu vyhotoviteľa Ing. S. C. č. 10C 1125/1991 zo dňa 15. 3. 2016, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 352/2016 dňa 23. 3. 2016. Citovaný geometrický plán je súčasťou tohto rozsudku. Výrokom V. vo zvyšku žalobu žalobcov zamietol, výrokom VI. rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a výrokom VII. rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 5/, 7a/ a 7b/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. novembra 2021 č. k. 10C/1125/1991 - 1882 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16. decembra 2021 č. k. 10C/1125/1991 - 1934, o odvolaní žalobcov 7a/ a 7b/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. decembra 2021 č. k. 10C/1125/1991 - 1934 a o odvolaní žalobcov 7a/, 7b/, 7c/ a 7d/ proti zápisnici o pojednávaní Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1125/1991 - 1254 zo dňa 21. júna 2019 a proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. júna 2019 č. k. 10C/1125/1991 - 1284, rozsudkom z 30. mája 2023 sp. zn. 6Co/57/2022, 6Co/58/2022, 6Co/59/2022 výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 10C/1125/1991 - 1882 zo dňa 19. novembra 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/1125/1991 - 1934 zo dňa 16. decembra 2021 potvrdil. Výrokom II. odvolanie žalobcov 7a/ a 7b/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1125/1991 - 1934 zo dňa 16. decembra 2021 odmietol. Výrokom III. odvolanie žalobcov 7a/, 7b/, 7c/ a 7d/ proti zápisnici o pojednávaní Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1125/1991 - 1254 zo dňa 21. júna 2019 a proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1125/1991 - 1284 zo dňa 25. júna 2019 odmietol. Výrokom IV. rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2.1. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť. Ohľadom odvolania žalobcov 7a/ a 7b/ proti opravnému uzneseniu odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie odvolania žalobcov 7a/ a 7b/ proti opravnému uzneseniu podľa § 386 písm. b) CSP, keďže odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou. Zároveň boli splnené podmienky na odmietnutie odvolaní žalobcov 7a/, 7b/, 7c/ a 7d/ proti zápisnici, ako aj ich odvolaní proti uzneseniu č. k. 10C/1125/1991-1284 zo dňa 25. 06. 2019 podľa § 386 písm. c) CSP, keďže odvolania smerujú proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

2.2. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 7a/ (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Žalovaný ani žalobcovia 1a/, 1b/, 3a/, 3b/, 4/, 5/, 7b/, 7c/, 7d/, 8a/, 8b/, sa k dovolaniu žalobcu 7a/ nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi 7a/ dňa 19. júna 2023, pričom obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Žalobca 7a/ napriek tomu spísal a podal dovolanie sám.

8.1. Okresný súd uznesením z 24. augusta 2023 č. k. 10C/1125/1991-2208 vyzval žalobcu 7a/, aby dovolanie zo dňa 31.07.2023 podané proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/57/2022-2153, 6Co/58/2022, 6Co/59/2022 zo dňa 30. 05. 2023 a proti rozsudku OS TN, č. k. 10C/1125/1991-1882 zo dňa 19. 11. 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/1125/1991-1934 zo dňa 16. 12. 2021, v lehote 20 dní doplnil o plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie vo vyššie uvedenom dovolacom konaní, a to buď ako originál v listinnej forme alebo elektronicky s pripojenou osvedčovacou doložkou a doložil dovolanie spísané zvoleným advokátom alebo advokátom určeným Centrom právnej pomoci. Dovolateľ následne elektronickým podaním z 25. septembra 2023, doplneným písomne okresnému súdu 28. septembra 2023, okrem iného, podal sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 24. augusta 2023 č. k. 10C/1125/1991-2208 a predložil súdu kópiu prvej strany žiadosti

o poskytnutie právnej pomoci adresovanej Centru právnej pomoci, kancelária Bratislava.

8.2. Okresný súd Trenčín uznesením z 27. októbra 2023 č. k. 10C/1125/1991-2223 sťažnosť žalobcu 7a/ zo dňa 25. 09. 2023 proti uzneseniu okresného súdu č. k. 10C/1125/1991-2208 zo dňa 24. 08. 2023 zamietol s odôvodnením, že vyšší súdny úradník pri vydaní sťažnosťou napadnutého uznesenia postupoval v súlade so zákonom, a teda nebol daný dôvod na zmenu alebo zrušenie citovaného uznesenia. Okresný súd zároveň prípisom zo dňa 08. novembra 2023, v súvislosti so žiadosťou žalobcu 7a/ o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorá bola súčasťou dovolania, oznámil dovolateľovi, že považuje jeho žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov za dovolanie za bezpredmetnú a nebude o nej rozhodovať, nakoľko navrhovatelia v konaní podľa zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov sú podľa § 4 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 06. 2016 a prechodných ustanovení § 18f z. č. 71/1992 Zb. od súdnych poplatkov oslobodení. Súčasne vyzval dovolateľa na oznámenie, v akom štádiu je rozhodovanie o žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v súvislosti s dovolacím konaním, resp. ak už bolo vydané rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava, žiada ho doručiť súdu v lehote 7 dní.

8.3. Dňa 04. decembra 2023 bolo okresnému súdu doručené podanie advokáta JUDr. Rastislava Hanulaya, Bratislava, Bajkalská 45A, zo dňa 04. 12. 2023 s názvom „Žalobca 7a/ - A. P., nar. XX. XX. XXXX - Dovolenie“. Advokát súčasne s podaním predložil súdu plnú moc udelenú žalobcom 7a/ právnenému zástupcovi zo dňa 28. 11. 2023.

8.4. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že dovolateľ, okresným súdom vytknutú vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (vrátane spísania dovolania advokátom), neodstránil do uplynutia zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania podľa § 427 ods. 1 CSP, t. j. do 19. augusta 2023.

9. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.