

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/123/2020
Identifikačné číslo spisu:	7214210497
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7214210497.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 80, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovaným 1/ M. O., bývajúcemu v C., O. X, 2/ M. U., bývajúcej v C., E.. A. XX, o zaplatenie 2 656,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42 C 143/2015, o dovolaní žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice II z 20. mája 2014 č. k. 22 Ro 175/2014 - 30, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) platobným rozkazom z 20. mája 2014 č. k. 22 Ro 175/2014 - 30 uložil žalovaným 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 2 656,- eur spolu s úrokom z omeškania, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. mája 2010 do 6. novembra 2013 vo výške 588,66 eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 2 656,- eur od 7. novembra 2013 do zaplatenia, a nahradili jej trovy konania v celkovej výške 445,20 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 159,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 286,20 eur, ktoré sú žalovaní povinní zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobkyne, alebo aby v istej lehote podali odpor na tomto súde.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania

prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejsť a rozhodnúť o ňom, pretože zákon v takomto prípade neupravuje funkčnú príslušnosť.

6. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľa zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Dovolací súd považuje za potrebné dodať, že predmetný platobný rozkaz bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému 1/ uznesením súdu prvej inštancie z 3. februára 2015 č. k. 22 Ro 175/2014 - 42 zrušený v plnom rozsahu [§ 173 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)], pričom následné konanie bolo z dôvodu späťvzatia žaloby uznesením súdu prvej inštancie z 13. apríla 2016 č. k. 42 C 143/2015 - 157 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 22. októbra 2018 sp. zn. 11 Co 434/2017 zastavené podľa § 96 O.s.p.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.