

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/42/2023
Identifikačné číslo spisu:	1516202303
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1516202303.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Poľnohospodárska Pôda s.r.o., Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Sibírska 55, IČO: 44 138 369, proti žalovanej G. I., narodenej XX. F. XXXX, E., Z. B. XXX/XX, za účasti intervenientky na strane žalovanej MH Invest II, s. r. o., Bratislava, Trnavská cesta 100, IČO: 50 021 150, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária REDANT s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Konventná 6, IČO: 53 682 581, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/136/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. novembra 2022 sp. zn. 7Co/92/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť intervenientke na strane žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 9. augusta 2021 č. k. 15C/136/2016 - 287 zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania i žalobu a žalovanej aj intervenientke na jej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie odôvodnil právne ustanoveniami § 137 a § 228 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“); § 123, § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1 a § 133 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), § 6 ods. 6 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov; vecne potom predovšetkým nedostatkom naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 10. novembra

2022 sp. zn. 7Co/92/2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým zamietol žalobu, ako aj vo výrokoch o trovách konania podľa § 387 ods. 1 aj 2 CSP potvrdil a žalovanej i intervenientke na jej strane priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Považoval predovšetkým za správny záver súdu prvej inštancie o neexistencii naliehavého záujmu žalobkyne na požadovanom určení a konštatoval, že naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, ktorým sa nerieši aktuálna otázka, ale určenie vlastníckeho práva do minulosti (ku dňu vyvlastnenia), a to navyše nie za účelom zosúladenia zápisu vo verejnom registri s právnym stavom, ale za účelom získania plnenia náhrady za vyvlastnenie, nie je daný. Preskúvanie napadnutého rozhodnutia vo veci samej z ďalších odvolacích dôvodov žalobkyne považoval za nadbytočné, pretože by to nemalo (pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení) na výsledok sporu žiadny vplyv.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej tiež „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil a priznal jej náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu (?); navrhla tiež odložiť právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu.

4. Žalovaná a intervenientka na jej strane dovolacie návrhy nepodali.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V prejednávanej veci dovolanie spísala a podala v mene dovolateľky jej splnomocnenkyňa - tzv. advokátska obchodná spoločnosť LawService, s.r.o., Zvolen, Stráž 223, IČO: 36 861 723; tá však v priebehu dovolacieho konania podaním z 13. novembra 2023 oznámila najvyššiemu súdu, že 30. októbra 2023 došlo zo strany klienta (dovolateľky) k odvolaniu splnomocnenia, na základe čoho došlo k ukončeniu právneho zastúpenia. Vzhľadom k tomu (a so zreteľom ku skutočnosti, že až počas konania vzniknutý nedostatok podmienky dovolacieho konania by nemal byť dovolateľovi na ujmu a je potrebné sa ho preto pokúsiť odstrániť) dovolací súd výzvou z 30. apríla 2025 vyzval dovolateľku, aby mu v lehote 10 dní predložila splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. aby preukázala splnenie podmienky ustanovenej v § 429 ods. 2 písm. b) CSP, a to s poučením o následku v podobe odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP. Dovolateľka ale na výzvu žiadnym spôsobom nereagovala a splnomocnenie na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložila, rovnako ako nepreukázala ani možnú alternatívu v podobe konania za ňu zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v zmysle § 429 ods. 2 písm. b) CSP. Dovolací súd zdôrazňuje, že právna úprava jednoznačne stanovuje povinnosť dovolateľa byť zastúpený advokátom počas celého dovolacieho konania. Ak v tomto prípade došlo v priebehu dovolacieho konania (ešte pred jeho skončením) k ukončeniu právneho zastúpenia dovolateľky advokátom, dovolateľka bola v záujme spriechodnenia ďalšieho prejednávania jej dovolania vecne povinná vzniknutú vadu (výpadok) odstrániť, ale tak neurobila. Dovolací súd preto nemohol pristúpiť k meritórnemu dovolaciemu

prieskumu napádaného rozsudku odvolacieho súdu, aj keď dovolanie bolo spísané a podané na to zákonom určenou osobou.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP a preto najvyšší súd s dovolaním naložil spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto jeho uznesenia.

9. Vo vzťahu k návrhu žalobkyne na odklad právoplatnosti dovolací súd uvádza, že nezistil splnenie predpokladov pre prijatie takéhoto rozhodnutia (§ 444 ods. 2 CSP) a v súlade so svojou ustálenou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.