

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. G., a.s.** so sídlom v B., Z., IČO: X., právne zastúpeného Mgr. J. M., advokátom so sídlom v B., Š., JUDr. R. L., advokátom so sídlom v B., K., proti žalovanému: **Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 68, za účasti ďalších účastníkov: **1/ S., a.s.** so sídlom v B., K., IČO: X., právne zastúpeného D. & P., s.r.o. so sídlom v B., M., Advokátska kancelária T. K., s.r.o., so sídlom v B., Š., **2/ Ž. S. r. B.**, so sídlom B., K., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010, o odvolaní ďalšieho účastníka 1/ S., a.s. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-343 zo dňa 21.09.2011, jednomyseľne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S 366/10-343 zo dňa 21.09.2011 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zamietol návrh ďalšieho účastníka 1/ S., a.s. na prerušenie konania sp. zn. 2S 366/2010 do právoplatného skončenia konania sp. zn. 1S 45/2011 a sp. zn. 4S 302/2010.

Krajský súd uviedol, že účastník konania podal návrh na prerušenie konania až po tom, čo bolo vo veci dňa 20.06.2011 nariadené pojednávanie na deň 13.07.2011, ktoré však bolo zmarené námietkou zaujatosti zo strany tohto účastníka, ktorú Najvyšší sud SR vyhodnotil ako nedôvodnú. Návrh na prerušenie konania bol podaný súdu až dňa 11.07.2011 (faxom dňa 08.07.2011). Vtom čase však bola vec už senátom naštudovaná a pojednávanie bolo pripravené tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci na prvom pojednávaní, čo je v súlade s § 114 ods. 1 O.s.p. Ďalej treba uviesť, že žalobca, ktorý vo veci urgoval nariadenie pojednávania, nesúhlasil s prerušením konania a napokon sa súd nestotožnil ani s názorom účastníka konania ohľadne potreby prerušenia konania s poukazom na prebiehajúce iné súdne konania. V prípade § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. ide o fakultatívnu možnosť prerušenia konania. Vo veci sp. zn. 1S 45/2011 sa nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto

súdne konanie a rovnako aj v konaní sp. zn. 4S 302/2010 sa rieši otázka priamo nesúvisiaca s predmetom tohto konania. Vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 4S 302/2010 súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie ďalší účastník 1/ S., a.s. Namietal, že v konaní sp. zn. 2S 366/2010 súd zrušil napadnuté rozhodnutia žalovaného aj z dôvodu, že ŽSR riadne nepreskúmali ponuku S. K skúmaniu ponuky S. zo strany ŽSR však evidentne muselo dôjsť pred rozhodnutím o vylúčení S. z verejného obstarávania. Toto rozhodnutie bolo následne zrušené rozhodnutím žalovaného č. 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010, ktorého zákonnosť skúma súd na základe návrhu žalobcu v konaní sp. zn. 4S 302/2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal vec v medziach odvolania a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne vo výroku.

Najvyšší súd zistil, že ku dňu odvolacieho rozhodnutia 15.01.2013 veci vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S 45/2011 a 4S 302/2010 boli právoplatne skončené. V dôsledku toho už neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre konanie sp. zn. 2S 266/2010. Otázky sú právoplatne vyriešené a súd z nich v konaní 2S 266/2010 vychádzal. Napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne. Tento stav nastal až v štádiu odvolacieho konania, v ktorom bolo vyhodnotené, že vo veci sp. zn. 4S 302/2010 sa riešila predbežná otázka právne významná pre konanie sp. zn. 2S 266/2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 15. januára 2013

**JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková