

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., v mene ktorej koná ako konateľ advokát D., proti povinnému **R.**, s miestom podnikania v K., **o vymoženie 1.026 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20 Er 388/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17. decembra 2013 sp. zn. 13 CoE 313/2013 takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 17. decembra 2013 sp. zn. 13 CoE 313/2013 v časti odmietnutia odvolania oprávnenej zrušuje a vec jej vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie oprávnenej, ktoré podala proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 25. júna 2012 č.k. 20 Er 388/2010 -17, ktorým rozhodol, že súdny exekútor J. je vylúčený z vykonávania exekúcie. V odôvodnení uviedol, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo oprávnenej doručené 23. júla 2012. Posledným dňom 15 dňovej zákonnej lehoty bol deň 7.8.2012, v ktorý deň bolo potrebné najneskôr podať odvolanie na súde alebo podanie odovzdať orgánu, ktorý ho má doručiť. Oprávnená podala odvolanie elektronickými prostriedkami dňa 8.8.2012, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Jej odvolanie preto podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. a/, d/, f/, g/ O. s. p. (t. j. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, že účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a že súd bol nesprávne obsadený). Zároveň navrhla, aby dovolací súd konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskej únie o výklad v dovolaní špecifikovaných prejudiciálnych otázok.

Žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p..

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 ods. 1 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 ods. 1 O.s.p. dovolateľka tvrdila, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. (§ 42 ods. 1 O.s.p.)

Písomná forma je zachovaná vtedy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Orgány verejnej moci sú povinné oznámiť úradu elektronickú adresu elektronickej podateľne, na ktorej prijímajú podania vo forme elektronických dokumentov podpísané elektronickým podpisom alebo elektronických dokumentov podpísaných zaručeným elektronickým podpisom do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zoznam elektronických adries zverejňuje úrad na svojej internetovej stránke (§ 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickej podpise).

Ihneď po prijatí priradí elektronickému dokumentu časový údaj zodpovedajúci objektívnemu času prijatia dokumentu; technické a systémové prostriedky elektronickej podateľne zabezpečia jednoznačné a nezmeniteľné priradenie časového údajá prijatému elektronickému dokumentu a jeho ochranu pred modifikáciou alebo zničením (Príloha 1, časť I. A. c/, bod 2. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronickej podpisy v obchodnom styku a administratívnom styku).

Overenie a nasledujúce prijatie elektronickej dokumentu elektronickej podateľňa potvrdí vydaním elektronickej potvrdenky v prípade jeho prijatia podľa časti A písm. a/, a to najviac do 60 minút od zaradenia elektronickej dokumentu do frontu overených prijatých dokumentov, na adresu odosielateľa prijatého elektronickej dokumentu; ak nie je možné elektronickej potvrdenku doručiť, elektronickej podateľňa vykoná aj ďalšie pokusy o doručenie (Príloha 1, časť I. B. bod 1. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z.).

Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania v prípade podania urobeného elektronickejmi prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickej podpisom nie je rozhodujúci odtlačok pečiatky podateľne okresného súdu, na ktorom je uvedený dátum, kedy podanie došlo na súd, ale okamih prijatia elektronickej dokumentu elektronickej podateľňou určenou pre podania na súdy Slovenskej republiky, ktorá automaticky vygeneruje potvrdenku s presným časom prijatia podania a túto elektronickej odošle odosielateľovi (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. júna 2012 sp. zn. 2 Sži 3/2012, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. mája 2013 sp. zn. 6 Cdo 147/2014).

V posudzovanej veci uznesenie okresného súdu bolo doručené právnejmu zástupcovi žalovanej dňa 23. júla 2012 (č.l. 59). Lehota na podanie odvolania žalovanej skončila

po uplynutí 15 dní odo dňa prevzatia napadnutého rozhodnutia, teda dňa 7. augusta 2012 tak, ako to správne uvádza aj odvolací súd.

Zo spisu dovolací súd zistil (uvádza to aj odvolací súd), že odvolanie bolo podané elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom do elektronickej podateľne určenej pre podania na súdy v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 1 O.s.p., § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise.

Odvolací súd v dôvodoch rozhodnutia uvádza, že oprávnená podala svoje odvolanie 8. augusta 2012, ku ktorému zisteniu dospel na základe odtlačku pečiatky podateľne súdu prvého stupňa, na ktorej je práve tento dátum vyznačený.

Dovolací súd uvedený záver odvolacieho súdu, vzhľadom na obsah spisu, nepovažuje za správny. K odvolaniu podaného oprávnenou sú totiž v spise pripojené i tzv. Potvrdenka o prijatí (č.l. 37) a Potvrdenka o platnosti podpisu (ov) po úplnom overení (č.l. 38), ktoré obsahujú dátum odoslania 2. augusta 2012. Tieto skutočnosti preukazujú, že práve v tento deň (a teda včas) bolo podané odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, a zo systému elektronickej podateľne boli vygenerované i spomínané potvrdenia. Tieto potvrdenia by mali zodpovedať elektronickej potvrdenke podľa citovanej prílohy vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. Odvolací súd na tieto skutočnosti vôbec neprihliadol a ani sa s nimi v dôvodoch rozhodnutia nijako nevysporiadal. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie oprávnenej ako oneskorene podané, treba preto považovať za nesprávne. Týmto nesprávnym rozhodnutím odňal oprávnenej možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu, hoci z iných dôvodov, než požadovala oprávnená, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2015

JUDr. Ivan Machyniak, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková