

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **S., spol. s r. o., P.**, IČO X., **o zrušení konkurzu**, na odvolanie Mgr. A. G., opatrovníčky S., spol. s r. o., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/195/2005-136 z 20. júna 2012, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/195/2005-136 z 20. júna 2012 v napadnutom výroku o odmene správkyne konkurznej podstaty JUDr. O. M. vo výške 764,23 eur a náhrade jej výdavkov vo výške 216,86 eur **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zrušil konkurz na majetok S., spol. s r. o., P., IČO X., vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/195/2005-84 z 9. februára 2009 z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Súčasne správkyňu konkurznej podstaty JUDr. O. M. zbavil jej funkcie a určil jej odmenu vo výške 764,23 eur a náhradu výdavkov vo výške 216,86 eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3K/195/2005-84 z 9. februára 2009 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a za správkyňu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. O. M.

Správkyňa konkurznej podstaty požiadala súd o zrušenie konkurzu na majetok úpadcu v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV, pretože majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty.

Po odcitovaní ustanovenia § 44 ods. 1 písm. d/ a § 44 ods. 4 ZKV krajský súd ďalej uviedol, že príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty úpadcu boli 980 eur, za speňaženie motorových vozidiel a úroky z vkladu 1,09 eur, teda spolu 981,09 eur. Výdavky správkyne

konkurznej podstaty spočívali v cestovnom vo výške 202,36 eur, poštovnom 14,-- eur, overení podpisu 0,05 eur, teda celkom 216,86 eur. Za týchto okolností rozdiel medzi príjmami a výdavkami predstavuje 764,23 eur, avšak odmena správkyne v zmysle § 7 ods. 1 vyhlášky č. 389/2001 Z. z. v platnom znení predstavuje 829,85 eur. Vychádzajúc z vyššie uvedeného správkyňa chýba na doplatenie odmeny 65,62 eur.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie Mgr. A. G., opatrovníčka S., spol. s r. o., v ktorom namietala, že krajský súd vo svojom uznesení nerozhodol o odmene a náhrade výdavkov opatrovníčky dlžníka S., spol. s r. o., za ktorú bola ustanovená uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/195/2005-50, po smrti štatutárneho zástupcu tohto dlžníka. Ako opatrovníčka preskúmala stav a výšku majetku dlžníka a na Okresný súd v K. podala žaloby o neplatnosť právneho úkonu proti spoločnosti Z., s. r. o., K. a S., s. r. o., K.. Navrhla, aby podľa § 66d ZKV krajský súd rozhodol o jej odmene vo výške 332,-- eur.

Správkyňa konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v prejednávanej konkurznej veci nebola vydaná konečná správa, nakoľko bolo zistené, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, a preto krajský súd v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV konkurz zrušil. Ustanovenie § 66d ZKV S. teda na daný prípad nevzťahuje. Výťažok speňaženého majetku všeobecnej podstaty nestačí pokryť úhradu odmeny a výdavkov správcu, preto nie je možné uhradiť odmenu opatrovníka z prostriedkov získaných speňažením majetku podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie Mgr. A. G., opatrovníčky S., spol. s r. o., podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní rozsudku v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že jej odvolanie je opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je výrok uznesenia krajského súdu, ktorým rozhodol o odmene a výdavkoch správkyne konkurznej podstaty. Mgr. A. G. namieta, že v rámci tohto výroku, krajský súd opomenul rozhodnúť o jej odmene ako opatrovníčky spoločnosti S., spol. s r. o.

Podľa § 66d ZKV, ak právnická osoba, na ktorú bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, nemá ustanoveného štatutárneho zástupcu, súd jej ustanoví opatrovníka zo zoznamu správcov. Opatrovníkom nemôže byť ustanovený správca. Súd rozhodne o odvolaní opatrovníka, ak právnická osoba, uvedená v odseku 1 oznámi súdu, že ustanovila

štatutárneho zástupcu. O odmene opatrovníka rozhoduje súd bez návrhu. Súd neprejedná konečnú správu do právoplatnosti opatrenia o odmene opatrovníka, ak bol ustanovený.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že na základe ustanovenia § 66d ZKV (osobitná úprava vo vzťahu k § 29 O. s. p.) krajský súd rozhodnutím ustanovil právnickej osobe S., spol. s r. o., opatrovníčku a neskôr vydal rozhodnutie o zrušení konkurzu. Podľa názoru odvolacieho súdu, rozhodnutím krajského súdu o zrušení konkurzu zanikla funkcia opatrovníčky, o čom krajský súd nemusel vydať rozhodnutie.

Z ustanovenia § 66d ZKV vyplýva, že za výkon funkcie opatrovníka patrí opatrovníkovi odmena, o ktorej súd rozhoduje bez návrhu. Nakoľko krajský súd po zrušení konkurzu rozhodol len o odmene a výdavkoch správkyne konkurznej podstaty a o odmene opatrovníčky nerozhodol, nepostupoval podľa ustanovenia § 66d ZKV a nedostatočne zistil skutkový stav, preto odvolací súd podľa ustanovenie § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. rozhodnutie v napadnutom výroku o odmene a výdavkoch správcu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. októbra 2012

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová