

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/34/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3713201254  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3713201254.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta, Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Kukučínova 208/23, Považská Bystrica, proti povinnému: UNIVERZAL BT, spol. s r. o., so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 36 010 090, zastúpenému JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, o vymoženie 1.057,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5Er/101/2013, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. marca 2017, č. k. 3CoE/82/2016-43 v znení opravného uznesenia z 27. marca 2017, č. k. 3CoE/82/2016-47, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného o d m i e t a.

Oprávnený m á voči povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 9. marca 2017, sp. zn. 3CoE/82/2016, v znení opravného uznesenia z 27. marca 2017, č. k. 3CoE/82/2016-47, odmietol ako neprípustné odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, ktorým uložil povinnému zaplatiť trovy exekúcie vo výške 91,78 eura na účet súdnej exekútorky JUDr. Andrei Krasňanovej do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že mu odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.). Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Oprávnený vo vyjadrení k dovolaniu navrhol uznesenie odvolacieho súdu v znení opravného uznesenia ako vecne správne potvrdiť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

5. V predloženej veci podal povinný dovolanie osobne do podateľne súdu prvej inštancie dňa 26. mája 2017, t. j. po nadobudnutí účinnosti novely Exekučného poriadku, ktorá v ust. § 202 ods. 4 výslovne vylučuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní, uskutočnenej zákonom č. 2/2017 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 1. apríla 2017. Z prechodného ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku zároveň vyplýva, že exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa (až na určité výnimky konkretizované v ustanoveniach § 243i až § 243k) dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Exekučné konanie sa v predloženej veci začalo 1. februára 2013 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017). Predmetné exekučné konanie treba preto dokončiť podľa právnej úpravy účinnej do 31. marca 2017. Jej súčasťou sú ustanovenia § 9a a § 9b Exekučného poriadku, upravujúce použitie ustanovení C. s. p. v exekučnom konaní. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia C. s. p. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. Z citovanej zákonnej úpravy vyplýva potreba primeranej aplikácie ustanovení C. s. p. v exekučnom konaní.

6. V zmysle § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

7. Dovolateľ odôvodnil prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

8. Prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 420 C. s. p. prichádza do úvahy v prípade, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí a súčasne je konanie, v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané, postihnuté niektorou z väd vymenovaných v písm. a/ až f/ citovaného ustanovenia. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 C. s. p., dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu o trovách exekúcie. Nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. (obdobne pozri napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/126/2017, 4Cdo/89/2017, 8Cdo/45/2017, 4Obdo/40/2017)

10. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie povinného podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.