

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/30/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200002
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4013200002.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: B. W., bytom E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 7. januára 2013, č. k. 23Sd/1/2013-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/1/2013-11 zo 7. januára 2013 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Uznesením zo 7. januára 2013, č. k. 23Sd/1/2013-11, krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 2. januára 2013, označenom ako 232. odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo XXXXXXXXXX-XX-XX-XX-Z“ z 10. mája 2006. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zistil, že podanie navrhovateľa z 2. januára 2013 je rovnaké ako jeho viaceré podania, z ktorých prvé bolo podané dňa 2. januára 2007, a je predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. k. 28S/1/2007. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, zastavil.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným dňa 30. januára 2013 na Krajský súd v Nitre, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c) O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI .

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 232. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 23Sd/1/2013 predchádza iné konanie o tej istej veci. Samotná táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Krajský súd tiež správne konštatoval, že opravný prostriedok navrhovateľa smeruje voči rozhodnutiu, ktoré správne prieskumu nepodlieha. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu zo 7. januára 2013, č. k. 23Sd/1/2013-11, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd záverom poznamenáva, že podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01.01.2012, súd účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, odkáže na Centrum právnej pomoci. Krajský súd navrhovateľa o tejto možnosti poučil, odvolací súd preto na námietku navrhovateľa týkajúcu sa opätovnej žiadosti o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu neprihliadol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.