

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Ndc/15/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124422466                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 09.12.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Vladík            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6124422466.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Bratislava, Plátennícka 19013/2, IČO: 35 910 739, zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Hanecom, Žilina, Dolné Rudiny 8, proti žalovanému: Tibor Mihaliček, Galanta, Topoľová 2775/27, IČO: 40 565 254, zastúpený advokátom JUDr. Albínom Lanczom, Galanta, Mierová 1435/33, o zaplatenie 10.290,68 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22C/44/2025, o nesúhlase Okresného súdu Galanta s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Trnava.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému na prejednanie veci, s poukazom na ustanovenia § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Galanta namietal, že v obchodnoprávných sporoch nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Galanta, z ktorého dôvodu predložil vec najvyššiemu súdu, aby vzhľadom na uvedené rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením veci je dôvodný.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave (§ 22 písm. g) CSP).

3. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o

zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z.z. a č. 757/2004 Z.z.) [ďalej len „zákon č. 371/2004 Z.z.“], sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Galanta s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle citovaných ustanovení, ktorý ako pojem procesného práva nie je v predpisoch upravujúcich konanie pred súdmi v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach (CSP) definovaný, a preto je potrebné pre jeho vymedzenie vychádzať z predpisov hmotného práva upravujúcich obchodnoprávne vzťahy a občianskoprávne vzťahy, teda z Obchodného zákonníka ako lex specialis a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ako lex generalis.

7. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka je podnikateľom podľa tohto zákona osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

8. Obchodné záväzkové vzťahy sú upravené v ustanovení § 261 a v ustanovení § 262 ObZ, ktorý upravuje možnosť zmluvných strán podriaďiť ich vzťah režimu Obchodného zákonníka. Záväzkové vzťahy v ObZ sa rozdeľujú na záväzkové vzťahy, pre ktoré je určujúca povaha subjektov a na záväzkové vzťahy, pre ktoré je určujúci ich predmet. To či spor možno definovať ako obchodnoprávny, teda závisí predovšetkým od právnej povahy (právneho statusu) strán a ich vzťahu, z ktorého spor vznikol. Určujúcou normou je v tomto prípade ustanovenie § 261 ObZ, obsahujúce vymedzenie obchodných záväzkových vzťahov.

9. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

10. Vychádzajúc zo skutkových okolností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalobkyňa sa voči žalovanému domáha zaplata sumy 10.290,68 eura s príslušenstvom z titulu neoprávneného odberu zemného plynu podľa § 82 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“). Žalobkyňa je prevádzkovateľom distribučnej siete a má oprávnenie na distribúciu zemného plynu, pričom však nie je dodávateľom zemného plynu a so žalovaným žiadnu zmluvu neuzatvára. Žalobkyňa v návrhu ďalej uviedla, že žalovaný mal na predmetnom odbernom mieste v rozhodnom období uzavrieť zmluvu o dodávke zemného plynu s dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel, a.s., v kategórii M - ako podnikateľ - fyzická osoba, nezapísaná v obchodnom registri. Žalovaný je ako podnikateľ - fyzická osoba zapísaný v živnostenskom registri - IČO: 40565254. Proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1Up/1945/2024 dňa 2. decembra 2024 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor a žalobkyňa v stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní, v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu

Galanta, majúť za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

11. Najvyšší súd tak posudzujúc žalobu podľa obsahu dospel k záveru, že zo strany žalobkyne ide o uplatnenie si nároku na zaplatenie žalovanej istiny titulom neoprávneného odberu zemného plynu, pričom napriek tomu, že žalobkyňa nemá so žalovaným uzavretú žiadnu zmluvu, tento vzťah s prevádzkovateľom distribučnej siete sa odvíja od základného vzťahu k dodávateľovi plynu. Aj keď v konaní nebola predložená samotná zmluva o dodávke zemného plynu medzi žalovaným a dodávateľom zemného plynu, najvyšší súd vychádzal z potvrdenia dodávateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., z ktorého vyplýva, že mal so žalovaným v rozhodnom období uzavretú zmluvu pre odberné miesto Šafárikova 1526/46, Galanta pre kategóriu: M (č.l. 21 spisu). Rovnaká skutočnosť vyplýva aj zo zápisu o vykonanej kontrole zo dňa 05. 01. 2023, kde sa ako kategória uvádza M3 (č.l. 14), rovnako z mailovej komunikácie, kde je ako kategória/tarifa uvedená M3. Z verejne dostupného Cenníka za dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov mimo domácností SPP vyplýva, že označenie kategórie „M“ znamená, že ide o odberateľa plynu patriaceho do kategórie „Malé podnikanie a organizácie (maloodber)“, teda nie domácnosť, ktorú skutočnosť uviedla aj samotná žalobkyňa (vyjadrenie žalobkyne zo dňa 03. 04. 2025).

12. Najvyšší súd sa vzhľadom na vyššie uvedené stotožňuje s názorom vec postupujúceho Okresného súdu Galanta, že v predmetnej veci ide o spor obchodnoprávny. Na konanie v obchodnoprávných sporoch sú kauzálne príslušné súdy vymedzené v § 22 CSP alebo pre tieto spory špecializované odvolacie súdy vymedzené v § 34 ods. 2 CSP. Z procesnoprávneho hľadiska sa tak v tomto prípade jedná o obchodnoprávny spor; najvyšší súd však dodáva, že toto posúdenie povahy sporu nie je pre vo veci konajúci súd záväzné, keďže právne posúdenie veci je predmetom sporu medzi stranami a nie sporu o príslušnosť súdov, pričom toto sa odvíja od skutkových okolností zistených v priebehu konania, a nielen k okamihu jeho začatia.

13. Vzhľadom na adresu žalovaného a povahu sporu ako obchodnoprávneho, v ktorom je daná kauzálna príslušnosť súdu, je na prejednanie veci príslušný Okresný súd Trnava v zmysle § 22 písm. g) CSP v spojení s § 14 CSP a § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z.z.

14. Sumarizujúc vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný je, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.