

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **A., spol. s r. o., C., X.**, IČO: X., o odvolaní veriteľa **T.** zapísaná v Registri obchodných spoločností C. pod reg. č. H., zastúpeného Advokátskou kanceláriou S., s. r. o., K. Bratislava, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5K 248/2001-594 zo dňa 3. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5K 248/2001-594 zo dňa 3. júla 2008 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zrušil konkurz na majetok úpadcu **A., spol. s r. o., C., Sládkovičovo**, vyhlásený uznesením č. k. 5K 248/01 zo dňa 19. 04. 2002 a zbavil JUDr. L., advokátku, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Toto rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že predložená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu bola schválená uznesením zo dňa 14. 04. 2008. Opatrením súdu zo dňa 14. 04. 2008 bol vydaný súhlas na vydanie výťažku oddeleným veriteľom **T.**, Bratislava. Po uspokojení oddelených veriteľov – **T.** vo výške 154 211,-- Sk a **S. a. s.**, vo výške 453 135,-- Sk a po uhradení nutných výdavkov spojených s ukončením konkurzného konania, nezostali na účte žiadne finančné prostriedky

na uspokojenie ostatných uplatnených pohľadávok konkurzných veriteľov, preto súd podľa § 44 ods. 1 písm. a/ a d/ Zákona o konkurze a vyrovnaní zrušil konkurz a súčasne zbavil správcu jeho funkcie podľa § 44 ods. 4 ZKV.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ T.. Uviedol, že časť nehnuteľného majetku úpadca získal ako kupujúci podľa zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby prevodom od F. ako predávajúceho. Išlo o časť majetku štátneho podniku S.. Veriteľ zistil, že podstatný majetok úpadcu vo finančnom vyjadrení bol prevádzaný na tretie osoby krátko pred vyhlásením konkurzu. Vyplýva to z toho, že F. v súlade s ustanovením § 19a ods. 3 zákona č. 92/1991 Zb. udelil úpadcovi súhlas na prevod nehnuteľností postupne dňa 28. 02. 2001, 09. 04. 2001 a 19. 07. 2001 za kúpnu cenu 8 317 370,-- Sk. Tieto prevody majetku úpadcu však nevie konkretizovať, vzhľadom na neúplnosť dokumentácie, ktoré mu odovzdal právny predchodca – F. SR. Z prehľadu splátok kúpnej ceny zo strany úpadcu pre F. SR vyplýva, že úpadca na záväzky voči Fondu národného majetku SR neuhradil žiadne finančné čiastky. To znamená, že bol porušený zákon, z čoho je možné vyvodiť, že úkony, vykonané úpadcom a všetky na ne nadväzujúce úkony, sú neplatné. Bolo preto potrebné, aby správca konkurznej podstaty preskúmal tieto právne úkony a v prípade akýchkoľvek pochybností, ktoré by viedli k podozreniu z absolútnej neplatnosti sporných prevodov nehnuteľností, mal správca tieto nehnuteľnosti zaradiť do konkurznej podstaty úpadcu. Z toho dôvodu považuje veriteľ T. uznesenie o zrušení konkurzu za predčasné. Navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty úpadcu sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Veriteľ T. písomné odvolanie proti uzneseniu doručil osobne súdu prvého stupňa dňa 11. 08. 2008. Ako vyplýva zo spisu, napadnuté uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 11. 07. 2008, v súlade s ustanovením § 66c ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov (ďalej len ZKV), preto podľa § 66c ods. 3 ZKV, lehota na podanie odvolania proti tomuto

rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa jeho zverejnenia. Odvolacia lehota proti tomuto rozhodnutiu začala plynúť podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka nasledujúci deň po zverejnení rozhodnutia – dňa 12. 07. 2008 a ukončila sa podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka dňa 11. 08. 2008 - pondelok, ako najbližší nasledujúci pracovný deň po 30. dni odvolacej lehoty, ktorý pripadol na nedeľu 10. 08. 2008. Veriteľ preto podal odvolanie včas, v posledný deň 30-dňovej odvolacej lehoty – dňa 11. 08. 2008. Preto vyznačenie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia súdom prvého stupňa na deň 11. 08. 2008 nie je správne, je v rozpore s ustanovením § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až nasledujúci deň po skončení plynutia 30-dňovej odvolacej lehoty, teda dňa 12. 08. 2008.

Podľa § 66e ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak Zákon o konkurze a vyrovnaní neustanovuje inak.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že odvolateľ, ktorý ako veriteľ je účastníkom konkurzného konania, má o svojich tvrdeniach uvedených v odvolaní predložiť alebo aspoň označiť dôkazy. Odvolateľ však k odvolaniu nedoložil listinné dôkazy svedčiace o jeho tvrdení, že právne úkony úpadcu, ktoré urobil pred vyhlásením konkurzu, by mohli byť neplatné, dokonca vôbec nekonkretizoval, ktoré právne úkony by mohli byť neplatné. Tá skutočnosť, že právny predchodca odvolateľa – F. SR mu odovzdal neúplnú dokumentáciu, z ktorej je obtiažne zistiť, či boli prevody nehnuteľností úpadcu v súlade s privatizačným zákonom, nezbavuje odvolateľa povinnosti označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré konkrétne prevody majetku úpadcu by bolo nutné preskúmať správcom z hľadiska ich neplatnosti. Navyiac, v tomto štádiu konkurzného konania, keď bol speňažený všetok majetok úpadcu zapísaný do súpisu konkurznej podstaty, bola zverejnená a schválená konečná správa o speňažení majetku úpadcu a dňa 14. 04. 2008 bolo vydané opatrenie súdu, ktorým vyslovil súhlas na vydanie výtlačku zo speňaženia založených nehnuteľností v prospech odvolateľa a ďalšieho záložného veriteľa S.

a. s., Bratislava, ktoré bolo zrealizované, sa javí predmetné odvolanie bez označenia dôkazov ako účelové. Odvolateľ ako veriteľ, v priebehu celého konkurzného konania neinicioval preskúmanie platnosti konkrétnych právnych úkonov úpadcu, nevyužil možnosť podať námietky proti konečnej správe, ktorá bola podaná po speňažení celého majetku zapísaného do súpisu konkurznej podstaty, ani ako právny nástupca predávajúceho - Fondu národného majetku SR, nepodal žalobu o neplatnosť predmetných kúpnych zmlúv o predaji časti privatizovaného majetku pre úpadcu, aj keď bol jednou zo zmluvných strán predmetných namietaných kúpnych zmlúv.

Odvolací súd preto potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. októbra 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.