

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **U., a.s.**, so sídlom v B., proti odporcovi: **V. H.** bývajúcemu v P., t.č. v ÚVTOS a ÚVV L., **o zaplatenie 5 175,36 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10 C 182/2010, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 NcC 11/2011 takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. B. A., JUDr. Č. N., JUDr. Č. B., JUDr. E. D., JUDr. F. J., JUDr. G. O., JUDr. H. S., JUDr. H. R., JUDr. H. Z., JUDr. H. V., JUDr. J. G., JUDr. J. J., JUDr. K. F., JUDr. K. J., JUDr. L. D., JUDr. L. O., JUDr. M. S., JUDr. M. I., JUDr. M. J., JUDr. P. M., JUDr. R. A., JUDr. S. O., JUDr. Š. V., JUDr. T. P., JUDr. V. E., JUDr. V. R., JUDr. Z. A., JUDr. Z. E., JUDr. Z. E., JUDr. . E., **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 NcC 11/2011 (vec vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10 C 182/2010).

O d ô v o d n e n i e

V konaní sp. zn. 10 C 182/2010 Okresného súdu Považská Bystrica vzniesol odporca námietku zaujatosti proti sudkyňi tohto súdu Mgr. J. P. a všetkým sudcom tohto súdu. Namietal, že o tejto sudkyňi a ostatných sudcoch tohto súdu možno mať dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti, vzhľadom na to, že je spoluautorom podania, ktoré obviňuje uvedenú sudkyňu Okresného súdu Považská Bystrica z korupcie. Ďalej odporca (trestne stíhaný za poškodzovanie majetku týkajúce sa aj policajného majetku) namietal, že poškodení policajti ako aj vtedajší okresný riaditeľ „M.“ majú veľmi blízke vzťahy so sudcami Okresného súdu Považská Bystrica a existujú dôvodné obavy aby sudcovia Okresného súdu Považská Bystrica rozhodovali spravodlivo. Z rovnakých dôvodov vzniesol námietku aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o vylúčení (nevyhlúčení) sudcov Okresného súdu Považská Bystrica, ju predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení (nevyhlúčení) sudcov Krajského súdu v Trenčíne.

Namietaní sudcovia Krajského súdu v Trenčíne (vymenovaní vo výroku tohto uznesenia) sa zhodne vyjadrili, že nemajú vzťah k prejednávanej veci a ani k účastníkom konania, či ich právnym zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 OSP) posudzoval opodstatnenosť tvrdení odporcu o zaujatosti sudcov odvolacieho súdu (§ 15a ods. 1 OSP) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 16 O.s.p. z dôvodov uvedených v § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť súdu i sudcov stanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd). Tak ako zákon túto príslušnosť stanovil, je zásadne daná, a preto možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu reálne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Pokiaľ však ide o sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ktorí sú vymenovaní vo výrokovej časti tohto uznesenia, v ich prípade nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by v zmysle § 14 a nasl. OSP zakladala pochybnosť o ich nezaujatosti a umožňovala vylúčiť ich z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Podstatou zhodného vyjadrenia týchto sudcov je, že k účastníkom konania, ich zástupcom a k prejednávanej veci nemajú žiadny vzťah a necítia sa byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednanom prípade u sudcov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia naplnené. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a sponchyňovali správnosť predmetného vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade týchto sudcov Krajského súdu v Trenčíne nie sú dané zákonné dôvody, ktoré by ich umožňovali vylúčiť z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Pokiaľ odporca vidí okolnosť svedčiacu o zaujatosti sudcov tohto krajského súdu v tom, že poškodení policajti a bývalý Okresný riaditeľ sa môžu so sudcami okresného a krajského súdu poznať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že táto skutočnosť bez konkretizácie jeho osobného vzťahu ku konkrétnym sudcom tohto súdu nevytvára pochybnosti o nezaujatosti sudcov a objektívne nie je spôsobilá bez ďalšieho tieto pochybnosti vyvolať. V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (viď tiež § 2 ods. 2 zák. č. 358/2000 Z.z.) sú totiž sudcovia pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len zákonom.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že vo výroku tohto uznesenia uvedení sudcovia Krajského súdu v Trenčíne nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. augusta 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta