



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priecelovej a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Štefana Šatku, v právnej veci žalobcu: **L., s. r. o., P., P., X.** Bratislava, proti žalovanému: **K. T., s. r. o., K., X.** Bratislava, zast. JUDr. R. T., advokátom so sídlom G., P., X. Bratislava, **o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 33 Cb 48/99-248 zo dňa 20. decembra 2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 33 Cb 48/99-248 zo dňa 20. decembra 2005 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou domáhal vyhlásenia absolútnej neplatnosti zápisnice o odovzdaní a prevzatí vecí zahrnutých do predmetu predaja podľa zmluvy č. 318/1993 spísanú žalobcom a žalovaným dňa 28. februára 1998 vrátane ich súčastí súpisu preberaného majetku a inventúrneho súpisu majetku. Za žalobcu podpisoval zápisnicu jeho bývalý konateľ. Prvostupňový súd vyhodnotil skutkový a právny stav tak, že spísaním zápisnice nedošlo k zmene vlastníckeho práva

vydávaných vecí, a teda nejedná sa o právny úkon. Zápisnica nezaložila ani práva, ani povinnosti, na základe ktorých by toto konanie mohlo byť právnym úkonom. Zaradenie akejkoľvek položky do tohto zoznamu nemení jej vlastnícky vzťah voči ktorémukoľvek subjektu. Preto súd dospel k záveru, že spísanie zápisnice o odovzdaní a prevzatí vecí nie je právny úkon, o ktorom by súd mohol rozhodovať a z tohto dôvodu žalobu zamietol. O trovách rozhodol podľa ust. § 151 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 204 O. s. p. Uviedol, že neobstojí tvrdenie súdu, že úkon, ktorým došlo k úmyselnému zníženiu odovzdávaného majetku sa nedá označiť ako právny úkon. Každá položka v tomto zozname mení vlastnícky vzťah. Hodnota jednotlivých položiek zoznamu tvorí hodnotu odovzdávaného majetku. Na základe predmetnej zápisnice bola spracovaná cena odovzdávaného majetku, ktorá má podstatný vplyv na vlastnícke vzťahy. Tvrdí, že zápisnica bola zámerne podhodnotená cca o 40 mil. Sk, čím došlo k zníženiu ceny odovzdávaného majetku a žalovaný získal neoprávnený majetkový prospech. Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a uloží povinnosť žalovanému nahradiť trovy konania.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p. sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto svoje odôvodnenie obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Žalobca sa žalobou domáhal vyslovenia neplatnosti zápisnice o odovzdaní a prevzatí vecí zahrnutých do predmetu predaja podľa zmluvy č. 318/1993 o predaji časti majetku štátneho podniku L. P., Z. Bratislava, jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 07. 1994, na základe odstúpenia od zmluvy FNM SR v zmysle zák. č. 92/1991 Zb., spísanej medzi spoločnosťou L., s. r. o., a spoločnosťou K. T., s. r. o., dňa 28. februára 1998.

Podľa ust. § 80 ods. c/ O. s. p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle tohto ustanovenia teda žalobou možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je. Žalobcu zaťažuje dôkazové bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Konanie subjektu, ktoré tejto definícii nezodpovedá, nemožno považovať za právny úkon, preto v takom prípade nemožno uvažovať ani o prípadnej platnosti, či neplatnosti právneho úkonu.

Podľa ust. § 14 ods. 1 prvej vety zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby, predaj privatizovaného majetku uskutočňuje fond na základe zmluvy uzavretej s kupujúcim alebo na verejnej dražbe.

Z ustanovenia tohto zákonného znenia tiež vyplýva, že právnym úkonom, ktorým dochádza k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností, je zmluva uzavretá s kupujúcim alebo verejná dražba, a nie zápisnica o odovzdaní a prevzatí vecí.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby, ku dňu účinnosti zmluvy alebo vkladu je fond povinný odovzdať a nadobúdateľ prevziať veci zahrnuté do privatizovaného majetku. O prevzatí sa spíše zápisnica podpísaná oboma stranami.

Z obsahu predmetnej zápisnice vyplýva, že FNM SR odstúpil od zmluvy o predaji časti podniku L. š. t. P., uzavretej medzi ním a žalobcom dňa 24. 02. 1993 .

Po odstúpení od zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti prechádzajú na fond veci, práva a záväzky nadobúdateľa, ktoré boli predmetom predaja podľa zmluvy, a ktoré ku dňu účinnosti existujú a sú vo vlastníctve nadobúdateľa. Nadobúdateľ je povinný najneskôr do 10 dní od doručenia o odstúpení od zmluvy predložiť fondu súpis odovzdávaného majetku a umožniť mu fyzickú kontrolu stavu odovzdávaného majetku tak, aby fond najneskôr do 30 dní od doručenia tohto oznámenia mohol prevziať majetok. O prevzatí majetku vyhotovia zmluvné strany zápisnicu, ktorej súčasťou bude súpis majetku po položkách (§ 19a ods. 5 zák. č. 92/91 Zb.).

Rozdiel medzi hodnotou privatizovaného majetku v čase účinnosti zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti a hodnotou majetku v čase jeho prevzatia fondom si zúčastnené strany navzájom finančne vyrovnajú do šiestich mesiacov od podpísania zápisnice o prevzatí majetku fondom (§ 19a ods. 7cit. zákona).

Z uvedeného vyplýva, že zápisnica nemá povahu právneho úkonu, nezakladá právny vzťah, je to len súpis vecí, ktoré by mali byť odovzdané v dôsledku odstúpenia od zmluvy a jej zániku.

V prípade, ak žalobca zistil rozpor medzi spísanými vecami zápisnicou a skutočným stavom, mohol sa domáhať svojich práv v zmysle cit ustanovení zák. č. 92/1991 Zb., a to voči fondu, s ktorým bol v zmluvnom vzťahu, a nie voči žalovanému, s ktorým nie je v právnom vzťahu.

Z uvedených skutočností nesporne vyplýva, že žalobný petit nebol vhodne určený, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté rozhodnutie potvrdzuje ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a 2 a § 224 ods. 1 O. s. p., a keďže si ich žalovaný neuplatnil, neboli mu priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. marca 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.