

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Peter Hatala na neverejnom zasadnutí konanom 24. septembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **T. L. a spol.**, pre zločin skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 49/2014, z 26. augusta 2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **T. L. sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 49/2014, z 26. augusta 2015 bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietnutá žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal riadne, včas sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že doposiaľ neboli proti nemu zadovážené žiadne usvedčujúce dôkazy. Všetky tvrdenia vyšetrovateľa o predaji nafty firmou L. nie sú pravdivé a sú vymyslené, čomu nasvedčujú účtovné doklady, daňové priznania, ktoré sa zmeniť nedajú.

V ďalšej časti sťažnosti vyslovil názor, že prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v sťažnosti, ktorou nevyhovela jeho žiadosti o prepustenie z väzby, zle uvádzala jeho vyjadrenie, ktoré mal urobiť pre svojimi zamestnancami 4. júna 2014 v tom smere, že budú naďalej prepravovať minerálne oleje. Toto

tvrdenie je podľa neho vytrhnuté z kontextu, on povedal, že sa pokúsi vybaviť prácu, s tým, že budú voziť ropné produkty do S., mimo územia Slovenskej republiky a povedal, že doprava by sa vykonávala prostredníctvom firmy E..

Tvrdí, že celé vyšetrowanie, ktoré je vedené voči nemu je zmanipulované. Vyšetrowateľ, ktorý ho vedie, manipuluje výsluchy svedkov - vodičov, a to tak, že odpoveď jedného svedka - vodiča v počítači prevádza na odpoveď druhého svedka - vodiča. Ako príklad môže uviesť zápisnicu z výsluchu svedka - vodiča zo dňa 2. júla 2015 L. R. na 15. strane, kde je uvedená otázka vyšetrowateľa „Odpovedzte pán M.“.

Z výpovede svedkov vyplýva, že tovar predávali obvinení P., K. a P., ktorí si vyrábali fiktívne faktúry. On nikdy nevyrábala žiadne fiktívne doklady. Jeho účtovníctvo postupne podliehalo kontrole už od roku 2013. V prípade ak bude prepustený na slobodu, nemá v záujme vôbec podnikat' v oblasti prepravy minerálneho oleja, alebo obchodovania s ním.

Podľa názoru obvineného doterajšie trvanie väzby je dostačujúce, všetky potrebné dôkazy sú zaistené, jeho účtovníctvo podlieha kontrole od r. 2013. V prípade, že by bol prepustený na slobodu nebude podnikat' v oblasti prepravy minerálneho oleja alebo obchodovať s ním, nebude nikoho ovplyvňovať.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 26. augusta 2015 v celom rozsahu a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obvineného T. L. podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že obvinený bol vzatý do väzby s obvineným L. R., uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Tost 22/2014, z 10. júna 2014 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Lehota trvania väzby začala plynúť 10. júna 2014 o 15.30 hod.

s tým, že do väzby sa započítala doba zadržania od 1. júna 2014 o 6.05 hod. do 3. júna 2014 o 20.00 hod.

Vo veci postupne rozhodoval o žiadostiach o prepustenie z väzby obvineného a návrhu na predĺženie väzby sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a o sťažnosti obvineného senáty Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Konajúce sudy vo svojich rozhodnutiach konštatovali existenciu dôvodov väzby u obvineného podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a uviedli, z akých dôvodov, dôvody väzby podľa tohto ustanovenia trvajú. Najvyšší súd sa s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia, ktorý opakovane skúmal na základe žiadosti obvineného existenciu trvania väzobných dôvodov v predmetnej veci, stotožňuje. Napriek uvedeným skutočnostiam z ustanovenia § 79 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že sudy sú povinné skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že u obvineného sú aj v tomto štádiu konania dané formálne aj materiálne podmienky väzby. Naďalej sú u neho dané konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obvinený a z jeho konania vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Obvinený v sťažnosti popiera spáchanie trestnej činnosti, poukazuje na spoluobvinených, že oni páchali trestnú činnosť, on je nevinný, trestnej činnosti sa nedopustil. Obviňuje vyšetrovateľov, že ovplyvňujú výpovede svedkov. Z doteraz vykonaných dôkazov ale vyplývajú iné skutočnosti. Z doteraz nazhromaždených dôkazov je možné vyvodiť dostatočný záver o tom, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchanej trestnej činnosti, jej organizovania

a navádzania na jej spáchanie. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovedí svedkov, prepisov telefonických hovorov, získaných z prepisu zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, expertíz, odobratých vzoriek a ďalších dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Konkrétne skutočnosti, ktoré u obvineného odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia na slobodu hrozí dôvodná obava, že by obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti sú tie, že obvinený je trestne stíhaný za trestnú činnosť toho istého druhu od r. 2005, napriek tejto skutočnosti opätovne je dôvodne podozrivý z páchania ďalšej trestnej činnosti toho istého druhu v ďalšom časovom období a opätovne je trestne stíhaný od mája 2013. Návrh na vzatie do väzby bol podaný 2. júna 2014 a obvinený počas doby, keď bol na slobode opätovne hovoril niektorým svedkom, že budú pokračovať vo vození minerálnych olejov. Aj keď obvinený uvedené skutočnosti aj v podanej sťažnosti uvádzal iným spôsobom. Vo veci je stále potrebné vykonať určité úkony, vyhodnotiť vykonané dôkazy, pretože ide o závažnú trestnú činnosť, v rámci ktorej je potrebné zabezpečiť rôzne dožiadania s cudzím prvkom, vec je obtiažna aj z dôvodu množstva obvinených. Na druhej strane sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožňuje s tým, čo uviedol v odôvodnení sťažnosti Špecializovaný trestný súd, že orgány činné v trestnom konaní musia vo veci konať rýchlejšie, aby v dôsledku nekonania vo veci nedošlo k prepusteniu obvineného z väzby na slobodu.

V tomto štádiu konania ale Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhodnotil sťažnosť obvineného ako nedôvodnú a zamietol ju.

Konajúcim súdom vo veci v prípade rozhodovania o žiadosti obvineného Trestný poriadok v ustanovení § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ukladá povinnosť skúmať, či vzhľadom na osobu obvineného, povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Aj týmito skutočnosťami sa zaoberali konajúce súdy vo veci a Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názormi vyslovenými v odôvodnení rozhodnutia, že vzhľadom na osobu obvineného, povahu prejednávanej veci, nie je možné nad obvineným nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. V podstate z tých istých dôvodov a skutočností, ktoré odôvodňujú u obvineného ďalšie trvanie dôvodov väzby.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 24. septembra 2015**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová